

[Jens Foged.]

mand, eventuelt spekulant, og så skal for-tjeneste beskattes som indkomst, men hvis 5 års grænsen er overskredet, er det et erhverv, en rederivirksomhed eller et fiskerierhverv; der er altså tale om et redskab i erhvervet, og afskrivningsreglerne skal da naturligvis være de almindeligt gældende regler. Vi har i udvalget fundet det rimeligt, at disse regler får gyldighed fra den 11. maj 1971; på det tidspunkt var offentligheden bekendt med, at disse regler skulle gælde, mens de før dette tidspunkt ikke kunne vide, under hvilke vilkår de egentlig handlede; derfor finder vi, at den 11. maj 1971 er en rimelig dato at indsætte.

Der foreslås opretholdt forskudsafskrivning på skibe, hvad jeg hilsner med tilfredshed. Vi kan ikke tiltræde det af hr. Ømann stillede ændringsforslag ud fra den betragtning, at også forskudsafskrivning har betydning for investering, specielt i fiskerierhvervet. Der kan opstå forhold, hvor fiskere under særlig heldige omstændigheder får en god indkomst, og disse fiskere, specielt de unge fiskere, vil da være i den situation, at de gerne vil arbejde henimod at blive selvstændige erhvervsdrivende, have deres egen fiskerkutter; i så tilfælde kan altså en forskudsafskrivning træde ind i billedet, så de på den måde medvirker til at selvstændiggøre erhvervet, til at udvide erhvervet, til at vedligeholde coasterflåden eller fiskeriflåden i nødvendigt omfang. For nu skal vi jo ikke tro, at hver gang der er tale om afskrivningsregler, er det misbrug alt sammen; tværtimod må vi konstatere med tilfredshed, at den større flåde, vi har i dag, end vi havde for år tilbage, er et gode for landet som helhed. Det er ikke misbrugene, der har været det altovervejende; det er noget, man har været nødt til at tage op til drøftelse, men det er ikke noget, der i høj grad har generet, når det kommer til stykket.

Med hensyn til lovforslaget om særlig indkomstskat har udvalget diskuteret administrationen af nogle regler, der ville komme, fordi vi nu deler det op i to dele. Disse regler drejer sig særlig om landbrugs-ejendommene, hvortil der hører skovbrug. Skovbrug ville jo komme ind under de skærpede beskatningsregler, men hvis der, hvilket er tilfældet med mange landbrugsejendomme, er skovbrug og landbrug sammen,

vil man, har finansministeren over for udvalget oplyst, tage det hensyn, at hvis der er mindre end 10 ha skov, vil ejendommen blive administreret, som om det var en samlet landbrugsejendom; det vil lette administrationen. Personlig havde jeg helst set, at vi var kommet noget højere op, med hensyn til arealet for skov, bl. a. ud fra det kendskab, vi har til de jyske og måske specielt vestjyske forhold, hvor skovarealerne, endda ofte dårlige skovarealer, hedearealer, som ikke har været alt for givtige, ofte er større, men priserne på disse skovarealer holder sig nok også på en sådan måde, at der simpelt hen ikke bliver tale om beskatning, så det kan vel gå an.

Hvad angår socialdemokratiets og SFs forslag om at forhøje beskatningsprocenten i § 9, stk. 1, fra 40 til 50, er venstre ikke enig i dette; som hr. Haunstrup Clemmensen udtalte, må der være en vis rimelighed i forhøjelsen fra 30 pct. til 40 pct.; når administrationen ved nøje gennemregning af tallene er kommet til det resultat, at den gennemsnitlige indkomstskat er 39,3 pct., så må 40 være et tal, der ligger så nær det rimelige for gennemsnitsbeskatning, at det også kan benyttes i dette tilfælde. Det er rigtigt, at en sådan engangsindtægt fremkommer som følge af, at man i nogle år altså ikke har haft nogen indtægt på dette område. Så fremkommer den på én gang, men den ville jo ellers være fremkommet år for år på en sådan måde, at den skulle beskattes med den normale indkomstbeskatning; og derfor er sammenligningen rimelig.

Vi kan også tiltræde den foreslåede forhøjelse fra 1.000 kr. til 3.000 kr., hvad angår retten til fradrag i særlig indkomst. Det er en almindelig ajourføring, som må være rimelig; efter at vi i så mange år har kørt med de 1.000 kr., vil grænsen 3.000 kr. i dag være rimelig. På dette område er skæringsdatoen sat til den 1. januar 1971 ud fra den betragtning, at denne regel skal benyttes hele indkomståret. Også det finder vi rigtigt og rimeligt, for der kunne være forhold her med hensyn til indkomståret, der netop gør det rigtigt, at det ikke deles op midtvejs.

Ændringsforslaget, som er stillet af hr. Ømann, vedrørende beskatningen af fortjeneste ved salg af parcelhusene vurderer vi på nøjagtig samme måde som hr. Grünbaum og hr. Haunstrup Clemmensen;