

**[Grünbaum.]**

foreslås her, at fortjenesten ved salg af en- og tofamiliehuse samt ejerlejligheder ikke fortsat skal være undtaget fra beskatning med særlig indkomstskat, såfremt salgssummen overstiger 350.000 kr. Vi synes, det er en rigtig dårlig regel. Det vil altså sige, at hvis man sælger parcelhuset og får en salgssum på 349.000 kr., så skal man ikke beskattes, men hvis man får 351.000 kr., så skal man beskattes. Det kan ikke være en rimelig måde at udforme en skatteordning på. Ordningen må i hvert fald kun gælde det beløb, der ligger ud over de 350.000 kr. for luksurvillaerne, hvis man i det hele taget skal ind på noget i den retning. Det er det samme, som vi gjorde med lejeværdien i sin tid.

Specielt om ændringsforslagene til afskrivningsloven må jeg henvise til, hvad jeg allerede har sagt om skibe og skibsanpartier. Vi er, bortset fra vore generelle forbehold over for de 40 pct., som jeg allerede har udtrykt, tilfredse med finansministerens ændringsforslag på dette område og kan ikke gå ind for de af hr. Ømann stillede yderligere ændringsforslag om en ophævelse af forskudsafskrivningerne. Hr. Ømann foreslår jo forskudsafskrivningerne ophævet både for skibe og for bygninger og maskiner i det hele taget.

Det tredje lovforslag, vi har til behandling her, er lovforslaget om medarbejderaktierne. Vi har stillet et ændringsforslag her. Jeg sagde ved førstebehandlingen, at vi ikke tillagde dette lovforslag om medarbejderaktier nogen særlig værdi i retning af at få skabt mere økonomisk demokrati her i landet, men at vi på den anden side naturligvis heller ikke ville modsætte os en ordning, således som den var foreslået. Der kan jo være virksomheder, hvor der kan skabes et bedre klima også med medarbejderaktier som led i det. Vi kender det allerede fra forskellige virksomheder, og i sådanne tilfælde, hvor der er et passende klima på virksomheden, vil vi ikke modsætte os, at medarbejderne får de samme skattemæssige fordele, som aktionærerne har; det ville nok være urimeligt.

På den anden side har vi sagt under udvalgsarbejdet — ja, jeg nævnte det også ved førstebehandlingen — at der er en fare for, at en sådan ordning kan blive det, man kal-

der for en direktørordning. Lovforslaget er udformet således, at det er en bemyndigelseslov; finansministeren skal nærmere udfylde reglerne, men vi ved fra bemærkningerne, og det er også fremgået af oplysninger til udvalget, at det er tanken at gennemføre en regel om, at man f. eks. kan købe inden for en grænse på 10 pct. af årslønnen. Det er vel nok rimeligt at have en eller anden grænse, men det forekommer urimeligt, at de højest lønnede medarbejdere inden for firmaerne med lønninger op imod 250.000-300.000 kr. derved vil kunne komme til at købe medarbejderaktier med disse skattefordele til meget betydelige beløb. Vi er som sagt bange for, at den ordning der her er foreslået, vil vise sig at blive det, vi og andre har kaldt for en direktørordning, og det er jo ikke meningen. Det var meningen, at det skulle være en virkelig medarbejderordning med medarbejderaktier for den store masse af medarbejdere. Sådant har jeg i hvert fald forstået tankegangen bag det, som bl. a. de konservative har fremført om medarbejderaktier. Derfor har vi stillet et ændringsforslag, som vi synes er helt rimeligt, gående ud på, at der også bliver en overgrænse, nemlig på 50.000 kr., således at man kan tegne medarbejderaktier inden for en årsløn op til 50.000 kr., men hvad der ligger derudover kan man ikke tegne medarbejderaktier for. Det har man altså ikke villet gå med til fra de tre regeringspartier, og vi kan derfor ikke tage noget medansvar for denne del af lovforslaget.

Vi vil ikke stemme imod lovforslaget ved tredje behandling, for der er andre dele i dette lovforslag, som vi ikke vil gå imod. Vi kan tiltræde finansministerens ændringsforslag om skattefrihed for naturalydelse og kostpenge til værnepligtige, som i realiteten er en videreførelse af den nugældende ordning, og vi kan selvfølgelig tiltræde forslaget om skattefrihed for erstatningerne til de thalidomidskadede børn; det er en selvfølge. Endelig kan vi også tiltræde finansministerens ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen, om at ændre ligningsloven, så de finansieringstilskud, der ydes af Dagspressens Finansieringsinstitut, bliver helt ligestillet med investeringstilskud i henhold til egnsudviklingslovens § 11.

Må jeg til slut sætte en meget kraftig streg under det tilsagn, som finansministe-