

## [Grünbaum.]

Heroverfor kan man sige, som vi også drøftede det ved førstebehandlingen, og som vi har drøftet det i udvalget, at for de skatteydere, der ikke har disse høje marginalskatteprocenter og trækprocenter, ville en forhøjelse op til 50 pct. ikke være så heldig. Det har vi været inde på, men der er jo andre muligheder for at holde dem skadesløse. Vi har et skattefrit bundfradrag i den særlige indkomst, som i dag er på 1.000 kr. Det kunne vi jo forhøje væsentligt, sådan at folk med de mindre skatteprocenter og de mindre indkomster ikke blev ramt, for vi er helt enige i fra mit partis side, at det er ikke dem, vi skal ramme. Det er heller ikke dem, der f. eks. har en eller anden efterlønsordning eller en fratrædelsesgodtgørelse eller et jubilæumsgratiale; det er slet ikke det, vi er ude efter. Dem kan vi holde fri for skærpsen ved at forhøje det skattefrie bundbeløb. Det er der i øvrigt også enighed i udvalget om. Vi har fået en henvendelse fra Telefonstanden, der netop gjorde opmærksom på, at deres efterlønsordning kunne blive ramt også ved forhøjelsen fra 30 til 40 pct. Jeg rejste selv spørgsmålet ved førstebehandlingen og pegede på disse problemer, og vi er i udvalget enige om, og finansministeren har stillet ændringsforslag derom, at de 1.000 kr. forhøjes til 3.000 kr., sådan at man i nogen grad holder disse grupper uden for forhøjelsen.

Vi var villige til, som det fremgår af betænkningen, at gå endnu længere og forhøje det skattefrie beløb til 5.000 kr. mod, at man forhøjede de 30 pct. i særlig indkomstskat til 50 pct. Men det har desværre vist sig i udvalget, som så mange gange før, at det har været ganske umuligt at rokke ved det standpunkt, som regeringspartierne her havde indtaget, at man kun skulle gå op til 40 pct. En ajourføring er det i øvrigt ikke engang. Selv med en ajourføring skulle man op på ca. 45 pct. Men all right, lad os sige, det er en ajourføring, men så er det heller ikke mere. Det er absolut ikke nogen løsning af det problem, som offentligheden venter af folketinget løser, og som den tidligere finansminister, efter min opfattelse i hvert fald også har givet udtryk for, at folketinget nu skulle løse. Det er det, man venter på i dag i befolkningen. I stedet kommer man med dette, som formentlig bliver gennem-

trumfret, der ikke giver nogen løsning. Jeg synes, det er for ringe, at man efter en så bred diskussion, som vi har haft i offentligheden, i radio, i fjernsyn, ja, overalt, om disse skattespekulationer og skatteundragelser, så ikke kunne nå til enighed i udvalget om en virkelig forhøjelse af de 30 pct., det vil sige op til de 50 pct., som vi har stillet ændringsforslag om.

Vi kan naturligvis notere med en vis tilfredshed, at man i udvalget har fulgt det forslag, jeg fremsatte ved førstebehandlingen vedrørende de særlige coasterproblemer, hvor man er gået væk fra den noget indviklede og måske administrativt krævede ordning, der var foreslået, og gået over på en mere enkel regel, der siger, at hvis man sælger skib eller anpart inden for en fem års periode fra anskaffelsestidspunktet, så bliver man undergivet almindelig indkomstbeskatning. Vi noterer naturligvis med tilfredshed, at man har fulgt den tankegang, som vi lagde op til her ved førstebehandlingen, og jeg kan da kun udtale håbet om, at det så også kommer til at virke. Det ved vi jo ikke ret meget om. Jeg nævnte dengang 5 år eller mere. Nu er det altså blevet 5 år; mindre kan det ikke være. Nu må vi se, hvordan ordningen kommer til at virke. Det er i hvert fald et fremskridt, der er skabt på dette område.

Men tilbage er altså, at man ikke sætter ind på det virkelig afgørende punkt vedrørende skatten på kapitalgevinster, og det er det, der gør, at det hele alligevel ikke bliver til noget. Det er, som om man har troet, at man kunne spise offentligheden og oppositionen af med at gøre et eller andet ved det såkaldte coasterproblem. Det er jo coasterne, der har været stærkt fremme i den offentlige debat, vel fordi det var særlig anstødeligt, hvad man så her, men ikke desto mindre er det forkert, at man søger at løse disse problemer ved ensidigt at foretage ændringer inden for et enkelt område. Derfor havde vi ønsket, at man var gået op til de 50 pct. Vi har stillet ændringsforslag om at sætte de 40 pct. op til 50 pct., og til gengæld er vi, som jeg sagde, villige til at gå op med det skattefrie beløb til 5.000 kr.

Vi kan ikke gå ind for de af hr. Ømann stillede ændringsforslag, som hører sammen, nr. 2 og nr. 12 til forslaget til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat. Det