

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *indenrigsministeren*:

Til § 1.

I paragraffen, således som den er ændret ved 2. behandling, udgår nr. 118, *Dietrich Hermann Fremerey*, arkitekt og ingeniør, af Gentoftø, født i Sovjetunionen.

Begrundelse.

Dietrich Hermann Fremerey har anmodet om, at behandlingen af hans ansøgning må blive stillet i bero.

Som begrundelse for sin anmodning har den pågældende henvist til, at han er berettiget til at opnå et meget fordelagtigt bygge-lån fra Tyskland, men kun på betingelse af, at han i de næste 2 år vedbliver at være tysk statsborger.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget af indenrigsministeren (se ovenfor) *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget *vedtoges* enstemmigt med 137 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om beholdere til øl og læskedrikke.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 12) findes i tidenden sp. 6358, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 2215).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Kampmann: Vi havde egentlig i socialdemokratiet troet, at parodien havde kulmineret omkring dette forslag ved andenbehandlingen, men der forekom jo et sælsomt mellem-spil, idet vi fik en praktisk demonstration her fra talerstolen af, hvad most var, fra et medlem af folketinget, som havde særlig tilknytning til mosterifabrikation, og det har gjort et så godt indtryk hos indenrigsministeren, at han nu har stillet ændringsforslag til lovforslaget og — skønt man skulle have troet det umuligt — gjort lovforslaget endnu mindre, altså gjort forbudet endnu mindre, idet most herefter er taget ud af lovforslaget og altså ikke er omfattet af forbudet mod engangsemballage.

Jeg er ikke sikker på, at vi nu får lovforslaget igennem i denne form, for der kan jo være andre fabrikanter i VKR-gruppen end mostfabrikanter. Der kan være ølfabrikanter, og der kan være mineralvandsfabrikanter osv., som også kan give os en demonstration, og så bliver forslaget formentlig endnu mindre. Det vil den videre behandling jo vise. For os at se er de 2 pct. af salget, det drejer sig om, af uhyre ringe betydning. Vi har i og for sig ikke hjertet ret meget med i lovforslaget, for det er blevet decimeret i den grad under hele sin behandling her, at det er nogenlunde hipper som happer, om vi kan stemme for det eller ej. Vi anlægger imidlertid stadig væk et vist forurenings-synspunkt og et renovationsmæssigt synspunkt på hele lovforslaget, og det har altså været udslaggivende — sammen med det forhold, at det er en bemyndigelse til den til enhver tid siddende indenrigsminister, altså ikke alene til den nuværende.

Langkilde: Problemet om mosts inddragelse under lovforslaget har sådan set været drøftet igennem lang tid, og når udvalget ikke nåede inden anden behandling at gøre det færdigt, skyldes det, at der manglede svar, som skulle fremkomme fra bl. a. Industrirådet, vedrørende mostens andel i markedet. Det er altså på grund af helt tilfældige omstændigheder, at disse problemer først er blevet afklaret nu mellem anden og tredje