

Af *Valbak* til undervisningsministeren:

„Finder ministeren det rimeligt, at et fagråd skal kunne underkende det af rådet nedsatte sagkyndige bedømmelsesudvalgs enige indstilling om en doktorafhandlings forkastelse eller antagelse til forsvar?“

Skriftlig begrundelse.

Det principielle spørgsmål har sin konkrete baggrund i en sag, som for tiden verserer ved et af vore universiteter. Et fagråd har på basis af en i rådet foretagen afstemning, hvor stemmerne efter det for mig oplyste stod lige, foreløbig underkendt det enige bedømmelsesudvalgs indstilling vedrørende en afhandlings kvalitet.

Universitetet fortolker nemlig styrelsesloven derhen, at afgørelsen af, om en afhandling skal antages eller forkastes, ligger hos fagrådet, hvis enkelte medlemmer derfor må foretage en selvstændig vurdering af indsendte afhandlinger, hvad enten de har indsigt i emnet eller ej.

Heroverfor står Dansk Magisterforenings opfattelse. Herefter skal fagrådene ikke kunne omstøde en enig indstilling fra de sagkyndige udvalg. De sagkyndige har nemlig bedømt disputatsen. Fagrådets opgave er alene at vurdere bedømmelsesudvalgets indstilling, det vil sige, om indstillingen er klar, om den er underbygget, og om den i øvrigt opfylder andre formelle krav.

Jeg henviser i øvrigt til en artikel i Magisterbladet den 5. maj.

Hvis magisterforeningens fortolkning anses for lovmedholdelig, løser forslaget efter mit skøn det rejste problem på en tilfredsstillende måde.

Valbak: Mit spørgsmål handler ikke om en sociolog, hvis afhandlingsproblemer blev meget omtalt i sidste uge. Spørgsmålet drejer sig om universitetsstyrelseslovens fortolkning. Sociologen er bare ét blandt vistnok, efter hvad jeg har hørt, flere eksempler på, at lovens § 7, stk. 7, giver anledning til helt forskellig fortolkning. Jeg henviser til min skriftlige begrundelse. Det kræver næppe yderligere motivering, når jeg fastslår, at den forskellige fortolkning vil give anledning til adskillige bataljer på universi-

teterne, hvis vi ikke og helst meget snart får en bekendtgørelse, som fjerner enhver fortolkningstvivl.

Min egen mening har jeg tilkendegivet i den skriftlige begrundelse, eller rettere: hvad jeg synes ville være en tilfredsstillende fortolkning. For det må nok erkendes, at man kan komme i fortolkningstvivl, hvis man alene ser på lovteksten og sammenholder den med det oprindelige forslag, og jeg synes jo nok, at tvivlen med rimelighed kan vejres bort igen, når man kaster blikket på et enigt folketingsudvalgs bemærkninger til paragraffen i betænkningen.

Jeg förfølger to formål med mit spørgsmål. Det ene er at bidrage til at få fjernet fortolkningstvivl på et konkret punkt, og det andet, ja, det er bredere politisk: styrelsesloven er en lov, som rimeligt anvendt kan blive et værktøj til at fremme en demokratiseringsproces på universiteterne, og loven giver en ramme omkring et samarbejde mellem studerende og lærere, som gerne skulle udvikles mest muligt. Dette samarbejde er af politisk natur. Vi er ude i en samarbejdsbelastende parodi, hvis politisk sammenfatte organer skal træffe den faglige del af afgørelsen af sager, der ifølge deres natur kræver den fagkyndige kompetence.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Fakultets- eller fagråd optræder med beslutende myndighed tre gange i løbet af behandlingen af en doktorgradssag: når det sagkyndige bedømmelsesudvalg nedsættes, når dets indstilling foreligger, og når doktorgraden konfereres efter det mundtlige forsvar. Fakultets- eller fagrådet gennemgår ved nedsættelsen af bedømmelsesudvalget afhandlingen grundigt for at bestemme, hvilke fagkyndige der skal indtræde som medlemmer af bedømmelsesudvalget, og heraf følger, at rådet skylder det udvalg, det selv har nedsat, stor tillid.

Når bedømmelsesudvalget har afgivet sin indstilling om antagelse eller forkastelse af afhandlingen, er det principielt indstillingen og ikke afhandlingen, der skal vurderes. Af hensyn til stk. 2 i hr. Valbaks skriftlige begrundelse for spørgsmålet må jeg gøre opmærksom på, at Københavns universitet har samme opfattelse som den her nævnte og altså ikke den, at fakultetets- eller fag-