

[Sigsgaard.]

fra den ene som fra den anden side, såvel fra tilhængere som fra modstandere. Det burde være et helt elementært demokratisk krav, som uden videre parlamentaren blev opfyldt, uden at oppositionspartier skulle forlange det opfyldt. Jeg tror derfor, at det er hr. Bernhard Baunsgaard, der nu er ude på overdrevet. Han taler offentligt for, det gjorde han forleden dag i radioen, at befolkningen bør have alsidig orientering, at der skulle nedsættes et råd eller et udvalg, eller hvad ved jeg, med både tilhængere og modstandere, og at der kunne blive tale om f. eks. 5 mill. kr. til formålet. Det fortæller han landets lyttere i radioen, men han stemmer imod det — eller jeg ved ikke, om han måske undlader at stemme — her i folketinget, endog uden at foreslå alternativer. Selvfølgelig med en masse pæne ord — bl. a. fra partiets ordfører — om alt det, der nu skal ske.

Jeg gør opmærksom på, når man nu skal vurdere de pæne ord, at vi har fremsat et forslag til dagsorden om præcis det samme, om alsidig oplysning, mere detaljeret end det ændringsforslag, vi har fremsat her i dag, allerede i november 1970, og da hørte vi også en hel masse pæne ord om, at selvfølgelig ville man da oplyse, at alle skulle komme til orde og alt det dér, men hvad er der sket? Fire pjecer fra markedssekretariatet, som i hvert fald ikke kan siges at være alsidige, og på hvis formulering modstanderne i hvert fald ikke har haft nogen som helst indflydelse.

Flere andre har svært ved at forstå, at VS stiller ændringsforslag til en dagsorden, som vi under alle omstændigheder er imod. Til dem kan jeg sige, at vi til enhver tid vil forbeholde os ret til at prøve på at forbedre også forslag fremsat her i folketinget, som vi er imod. Selvfølgelig. Vi sætter os da ikke tilbage med armene over kors, når der fremsættes nogle forslag, som vi er imod. Vi må da prøve at gøre vores indflydelse gældende, ikke mindst i en så vigtig sag som den, vi her har til behandling, og vi har i øvrigt gjort præcis det samme flere gange før. Hvad vi egentlig siger til VKRS, det er vi er imod jeres markedspolitik, men selv om vi ikke kan forhindre jer i at føre den, så vil vi foreholde jer jeres pligt til at sørge for, at folk får ordentlig og alsidig besked om sa-

gerne. Den pligt kan I begynde at opfylde, hvis I vedtager VS' ændringsforslag. Vil man ikke stemme for VS' ændringsforslag, fordi vi ikke stemmer for regeringens markedspolitik, så må jeg dog spørge: hvad har det egentlig med sagen at gøre? Det var hr. Ivar Nørgaard, der var inde på det. Er socialdemokratiet for, eller er det imod indholdet af vort forslag? Kunne man ikke mande sig op fra socialdemokratiets side til at tage en reel stilling til vores forslag i stedet for den snak om, at når vi ikke vil stemme for socialdemokratiets forslag, så vil det sandelig heller ikke stemme for vores ændringsforslag? Det er fuldstændig usagligt.

Hr. Ivar Nørgaard taler om, at socialdemokratiet i øvrigt gerne vil støtte alsidig oplysning. Det sagde han også i november 1970. Hvad er der kommet ud af det? Ingenting. Der var heller ingen realiteter i dag.

Stemmes vort ændringsforslag nu ned, og giver man heller ikke på anden måde både tilhængere og modstandere mulighed for at komme nogenlunde ligeligt til orde — for jeg hører selvfølgelig ikke til dem, der insisterer på, at det lige præcis skal være vores forslag, der gennemføres; er man uenig i detailformuleringer, ja, så kan man komme med ændringsforslag, eller man kan fremsætte sine egne forslag, man kan gøre alt muligt; det er indholdet, det drejer sig om — ja, så har de gamle partier endnu en gang afsløret, at al den snak om alsidig og grundig orientering, det er ikke andet end fraser. De vil nok lave folkeafstemning, men de vil selv bestemme, hvad folk skal have at vide. De vil bruge deres pressemonopol, de vil bruge deres indflydelse på Danmarks radio, de vil bruge fagforeningernes penge, de vil bruge deres tilskud fra erhvervsvirksomheder og organisationer, der vil ind i fællesmarkedet, og de vil bruge skatteydernes penge til at vinde den folkeafstemning, til at manipulere modstanden mod EEC væk, til at presse Danmark ind i fællesmarkedet. Det er derfor, de vil forhindre modstanderne i at komme til orde, så vidt de nu kan, det er derfor, de stemmer imod VS' ændringsforslag uden at sætte noget andet med det samme sigte i stedet.

Hr. Per Federspiel har aldrig, sagde han, hørt noget så barokt, som at modstanderne også skulle have støtte til at komme til orde.