

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om totalisatorspil.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 166) findes i tidenden sp. 5718, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1975).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Lysholt Hansen: Vi kan anbefale lovforslaget med det ændringsforslag, der nu er stillet om, at loven tages op til revision i 1972-73 mod som oprindelig ønsket af ministeren i 1973-74.

Jeg beklager meget, at det ikke har været muligt under udvalgsbehandlingen at nå at få de oplysninger frem — det har ikke været manglende vilje hverken fra ministerens eller anden side — der var nødvendige for gennemførelsen af en virkelig ændring af reglerne for afgift af totalisatorspil. Men som banernes situation er i øjeblikket, tror jeg, vi må se i øjnene, at hvis vi lod sagen ligge, mens vi afventede disse nærmere oplysninger, ville en række af banerne i løbet af nogle få måneder være nødsaget til at lukke. Det mener vi ikke at kunne lægge navn til, og derfor vil vi anbefale lovforslaget.

Jeg vil dog gerne have lov at sige, at af de oplysninger, der er fremkommet, synes det at fremgå helt klart, at den tanke, jeg nævnte under første behandling, og som jeg forstod at også ministeren havde sympati for, om at indføre en skat på 15 pct. å la den, man har på andre gevinster, på gevinster på væddeløbsbanerne, var en udvej for at finde frem til en nedsættelse af statens afgifter, samtidig med at man kunne tilgode de små væddeløbsbaner, som ved dette lovforslag desværre stadig vil have trange vilkår, sådan at de kunne fortsætte til gavn for det publikum, de betjener, og som kan

lide den sport, og også til gavn for staten, der jo har en betydelig indtægt heraf.

Det er lidt beklageligt at se, at en bane som Charlottenlund Travbane med en omsætning på 35 mill. kr. har et bruttooverskud på 13 pct., medens andre baner med en omsætning på 2-3-4-5 mill. kr. har gennemsnitlig 25 pct. i bruttooverskud. Det vil sige, at dette lovforslag nok hjælper også de mindre og de små baner, men først og fremmest kommer de to store væddeløbsbaner i Danmark til gode; således vil Charlottenlund Travbane få ca. 1,5 mill. kr., banen på Amager vel lidt mindre. Jeg håber, disse to baner vil skikke sig nogenlunde ordentligt i den kommende tid og forstå, at der her er givet en håndsrækning, der skulle medføre et fornuftigt samarbejde, således at man ikke får banerne til at gå nedenunder og hjem, inden vi forhåbentlig om ganske kort tid kan få en nærmere undersøgelse af disse forhold.

Under udvalgsarbejdet er det også kommet frem, at folk har haft den opfattelse, at gevinster ved spil på væddeløbsbaner skulle være skattefri i den forstand, at man må trække sin indsats fra; jeg vil meget stærkt understrege her, at den går ikke, og jeg beder ministeren om at bekræfte, at sådan er det. Man kan ikke, når året er omme, gøre op, at man har vundet så meget og haft så meget i indsats og så på den måde gøre op, om der er underskud eller overskud. Den går ikke. Men det kom frem under forhandlingerne, at der endog er kommuner, der godkender, at man gør sådan, og derfor vil jeg gerne bede ministeren om lige at bekræfte, at den ikke går. Gevinsten skal opgives, og det, man har lov at modregne, er indsatsen alene i det løb, hvor man har fået en gevinst.

Vi er altså villige til at tiltræde lovforslaget, men håber meget hurtigt at få loven til behandling igen, og jeg kan sige, at vi slutter fuldt og helt op bag opfordringen i betænkningen til også at give adgang til totalisatorspil på hundevæddeløbsbanerne. Der er folk, der virkelig har fornøjelse af den sport, og vi synes, at de må have dette grundlag for at drive deres sport.

Derimod er vi på forhånd afvisende over for den fond til fremme af hesteavl, der står nævnt, og som skulle betaales af spillet.