

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes med 73 stemmer mod 44.

Underændringsforslag nr. 3 betragtedes som  
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2 og § 1, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som  
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§§ 2-5  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser som følge af lov om udskrivning af skat til amtskommunerne.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 89) findes i tidenden sp. 3055; udvalgets betænkning i tillæg B: sp. 1955).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Ove Hansen:** Om selve dette lovforslag har jeg ikke mange bemærkninger at gøre,

det er jo en konsekvens af, at vi nu indfører personlig skat til amtskommunen, at der må foretages visse rettelser i kildeskatteloven, udskrivningsloven, ligningsloven osv., så det kan vi tiltræde.

Men der er stillet 4 ændringsforslag under udvalgsarbejdet. Det har nu ikke været omfattende, det udvalgsarbejde; vi har kun haft møder i de sidste 14 dages tid, skønt lovforslaget blev fremsat den 1. december 1970.

Ændringsforslagene nr. 1 og nr. 2 er af redaktionel karakter, så dem kan vi tiltræde, og ændringsforslag nr. 3 drejer sig kun om ændring af en tidsfrist; den kan vi tiltræde. Men til gengæld må jeg sige om ændringsforslag nr. 4, som finansministeren har stillet, og som jeg forstår et flertal af udvalgets medlemmer kan tiltræde, at det overrasker mig, overrasker mig meget, at finansministeren vil komme med et sådant ændringsforslag; og at udvalgets flertal vil tiltræde det, for hvad går ændringsforslaget ud på? Man fortæller med rette, at fra 1. januar 1972 får vi en tredje personlig skat, nemlig en personlig skat til amtskommunerne, men denne nye skattelov har vi jo først for få måneder siden vedtaget, og det betød, at kommunerne i sommeren 1970 ved udarbejdelsen af budgetter for regnskabsåret 1971-72 måtte regne med, at de som hidtil skulle yde det sædvanlige tilsvarende til deres amtskommune, og dette tilsvarende ydes hvert kvartal. Nu indfører man altså en personlig skat til amtskommunen; den træder i kraft den 1. april 1972, således at de kommunale skatteydere fra 1972 skal begynde at svare personlig skat til amtskommunen. Men samtidig opkræver man i primærkommunerne også et kvartals skat, fordi primærkommunerne skal yde dette tilsvarende til amtskommunerne; det bortfalder, men skatten skal betales. Det drejer sig om ca. 500 mill. kr., og det vil altså sige, at de kommunale skatteydere i og for sig belastes med 2 gange skat, nemlig både til deres egen opholdskommune og til amtskommunen. Når noget sådant kan forekomme, skyldes det, at regeringen er kommet alt for sent med et lovforslag, der sagde, at det var det rigtigste, at den dag, de amtskommunale personlige skatter bliver en kendsgerning, må tilsvaret til amtskommunerne ophøre; men det har man ikke sagt fra regeringens side, og nu er man altså i