

[Socialministeren.]

særlige forhøjelse af pensionstillægget pr. 1. januar 1970 som den særlige ydelse, der blev givet fra juli 1970 på 1.100 kr. for ægtepar uden andre indtægter ved siden af pensionen.

Som det fremgår af svaret til socialudvalget, er forholdet det, at hvis man tager disse ydelser med i beregningen, så viser tallene klart en forbedring for pensionisterne i sammenligning med gennemsnitslønnen på arbejdsmarkedet.

Flere af ordførerne har været inde på spørgsmålet om de såkaldte dækningsprocenter, og de viser også klart den udvikling, der har været her. Der har været en forbedring for den pensionistgruppe, som indgår i beregningen af dækningsprocenten. Jeg vil blot, som jeg gjorde det ved første behandling, her have lov at gentage, at efter den foreløbige beregning for året 1970 bliver der for dette år en nettodækningsprocent på 61,5 mod 55,4 i 1969, altså en stigning på ca. 6 pct., som dette pensionistægtepar har mere til rådighed.

Ved omlægningen af pensions- og skatte-reglerne pr. 1. januar 1970 blev pensionerne som bekendt forhøjet direkte med henblik på pensionisternes fremtidige skattebetaling. Tidligere var den samlede folkepension udtryk for det beløb, som pensionisterne havde til egen rådighed. Det er ikke tilfældet længere, og derfor bliver en umiddelbar sammenligning ud fra bruttobeløb, der for 1970 giver en dækningsprocent på ca. 53 — hvilket jeg også tror oppositionen er indforstået med — misvisende fra og med 1970. Men såfremt man alligevel vil se pensionen i 1970 i forhold til arbejdernes bruttoløn, så må man, som det fremgår af den redegørelse, der er udarbejdet af socialministeriets økonomisk-statistiske konsulent — det står i de sidste afsnit af redegørelsen — for at kunne sammenligne med de foregående år reducere folkepensionen, og kun denne, med skat. Det er en noget kunstig fremgangsmåde, det indrømmer jeg fuldt ud, men hvis man endelig vil foretage beregninger og sammenligne disse år, så kan man beregne en bruttodækningsprocent for 1970 på ca. 47, og denne procent skal så igen sammenlignes med dækningsprocenter på 44,4 i 1969 og 45,6 i 1968.

Det nævnes i mindretallets begrundelse

for de fremsatte ændringsforslag, at de betyder en stigning for pensionisterne på 8 pct., og dette tal sammenstiller man med de lavtlønnedes maksimale lønstigning i indeværende år på godt 9 pct. Det samme gjorde hr. Bundvad i sine kommentarer til ændringsforslagene i dag, og man begrundet forskellen på ca. 1 pct. med de ekstra udgifter, man mener der er ved at være beskæftiget, samt med, at der skulle være større marginalskat hos den beskæftigede end hos pensionisten. Jeg synes, det må påpeges heroverfor, at forskellen er større end denne ene procent. For enten må man reducere pensionisternes 8 pct. med pristalsportionen til godt 6 pct., eller også må man lægge værdien af en pristalsportion til de lavtlønnedes forventede stigning på godt 9 pct. Det er altså ikke rigtigt, som det blev sagt her i dag — i hvert fald opfattede jeg det sådan — at socialdemokratiet vil give en forhøjelse, som med disse beskedne reduktioner svarer til lavtlønsgruppens forhøjelser på arbejdsmarkedet. Sandheden er vel i virkeligheden den ganske enkle, at der ikke i talmaterialet findes nogen begrundelse for netop den af mindretallet valgte pensionsforhøjelse. Denne forhøjelse må på samme måde som det af regeringen fremsatte forslag betragtes som udtryk for, hvad der anses for en forsvarelig og rimelig forhøjelse.

Her er opfattelserne altså forskellige, men enten man nu reducerer udgifterne med skattebetaling eller ej — det var hr. Bundvad også inde på her i dag — så kommer man ikke uden om, at mindretalsforslaget er udtryk for en forhøjelse og dermed en merudgift, som er 3 gange større end den, regeringen har fundet forsvarelig.

Bundvad: Jeg kommer til at gøre nogle få bemærkninger til det, der er sagt af de øvrige ordførere og af ministeren.

Fru Clara Munck var inde på, at man jo ved vurderingen af dette lovforslag skulle tage hensyn til andre befolkningsgrupper; jeg har forstået, at man skulle se på det som en helhed, og det mener jeg også man skal. Det er også det, man gjorde på arbejdsmarkedet, når man dér kom til det resultat, at lønfremgangen i år skulle ligge på lavtlønningerne, og derved kommer man op på de 9,1 pct., medens den, der ligger med den