

[Ministeren for offentlige arbejder.]

statens investeringer, det er summen af statens, amternes og kommunernes samlede investeringer, og det er rigtigt, at de tælles sammen til 55 milliarder kr., men det er sandelig også rigtigt, at af disse 55 milliarder kr. er de 43 milliarder til veje, og at de resterende 12 milliarder kr. dækker hele udbygningen af det kollektive net i København, hele anlægsopgaver som Store-Bælt, lufthavn og Helsingør- og Helsingborgforbindelse, og det viser jo lidt om, hvad det økonomiske problem og aktivitetsproblemet inden for trafikområdet er. Jeg er ikke i tvivl om, at vi i regeringen, som vi har gjort det i de forløbne 3 år, må være overordentlig håndfaste med hensyn til ikke at sætte mere i gang, end der er råd til og arbejdskraft til, men det er også rigtigt, at når denne opgave skal løses og man skal se en plan over 15 år, så kan man ikke nøjes med at stirre sig blind på den lille procent, den lille del af disse investeringer, og så lukke øjnene totalt — hvad vi heller ikke gør — for de 43 af de 55 milliarder kr. Det er ganske klart, at skal der gøres en indsats, så man virkelig forsøger at få lidt hold på tingene økonomisk på dette område, så kommer den indsats til at beskæftige sig i høj grad også med det store tal.

Det er det, der er gjort. Det er ikke alene et spørgsmål om forholdet mellem såkaldt store investeringer indbyrdes — som fordelt over en 15 års periode altså hører med i den lille gruppe — men det er et spørgsmål om det samlede trafikområde og sammenhængen mellem disse, og dette har gjort, at vi ikke i regeringen — så kort efter perspektivplanlægningsredegørelsens fremlæggelse og med så lidt tid til at få den behandlet og overvejet, også i folketinget, og som følge af den sammenhæng, den har med andre områder — på én gang og nu kunne tage stilling til det problem, som er opstået, da vi ikke i regeringen følte os overbevist om, at vi skulle følge det, jeg kalder den tekniske vejledning, og hvorefter man skulle vente længst muligt i Kastrup, ud til 1985, men af grunde, som er klart angivet og også har været nævnt her i salen, sagde, at det må overvejes, og at vi må overveje, om vi har mulighed for at fremskynde dette, og om der både kan være økonomiske og andre fordele ved at gøre det. Den overvejelse er

ikke sluttet, og den skal ses i en større sammenhæng.

Dette lovforslag giver, og det har også været en af hovedårsagerne til dets fremsættelse, på den anden side det svar, som jo nok kan være nødvendigt ikke mindst efter den offentlige diskussion, at efter at man i folketinget har vedtaget, at lufthavnen skal flyttes fra Kastrup til Saltholm på et eller andet tidspunkt og der derefter tilsyneladende — sådan kan det jo godt opfattes — ikke sker så forfærdelig meget, så var der opstået en ganske klar fornemmelse ude omkring og ikke mindst på det støjramte Amager af, at det var ved at blive et spørgsmål om, hvorvidt man virkelig arbejdede alvorligt videre med denne sag, og der var blevet et vældigt behov for at få en tilkendegivelse også fra folketinget, en tilkendegivelse som den, man har fået i dag, såvel om, at man stadig står på det grundlag, man vedtog den 30. april 1969, som om, at man ikke uden videre til trods for dette vil give sig til fortsat at udbygge Kastrup lufthavn uden at vide, hvornår det skal ende, og hvordan det skal ende. Det kan man godt kalde en negativ lov i den forstand, men jeg tror, den har sin betydning, og at det havde sin betydning, at det blev sagt. Jeg takker for tilslutningen.

Horn: Der er jo en vis ængstelse i befolkningen for, hvad der sker på dette område; og der er to ting, jeg gerne vil sige noget om; det ene er, at hr. Sigsgaard fremstillede det, som om det var noget med fart, der gjorde, at man skulle lave dette her. Det har intet med fart at gøre, det er et spørgsmål om, at flyene overhovedet kan komme op og ned derude. Det er ikke en fartgalskab, der skal tilfredsstilles.

Dernæst: hr. Bilgrav-Nielsen gjorde en bemærkning, som jeg vil opfatte på en, skal vi sige regulær måde, så vi ikke misforstår eller fupper hinanden. Hr. Bilgrav-Nielsen siger, at vi må prioritere ud fra vækstsabende faktorer, og dér er vi helt enige. Nu vil jeg nødig have denne plan opfattet og beder om, at befolkningen ikke opfatter den, altså anlægget på Saltholm og investeringerne i Kastrup, alene som et spørgsmål om vækst; det er også, som jeg gav udtryk for før, et spørgsmål om i det hele taget at kunne drive flyvning efter nordisk, efter