

[Arne Larsen.]

og havde sympati for tanken. Nu er dette altså indarbejdet i ændringsforslagene.

Ligeledes er det udmærket, at man får mulighed for at yde lån til de såkaldte forsaneringer, hvor der jo har været visse problemer, og endvidere lægger jeg megen vægt på, at selve tilskudsrammen er blevet forøget fra 10 mill. kr. til 20 mill. kr. Og det er jo kun statens tilskud. Det er jo rigtigt, som også hr. Kaj Andresen var inde på, at tilskudsrammen for så vidt nu kommer op på 40 mill. kr., og det skulle da i høj grad glæde mig, hvis det var endsbetydende med, at vi ikke alene havde muligheder for at sanere 4.000-5.000 usunde boliger om året, men at vi også gjorde det.

Så er der spørgsmålet om et forøget tilskud til familier, som bliver udsaneret, og som skal placeres i andet byggeri. Mange vil vel nok fortsat blive placeret i det nye byggeri, og det er et meget, meget stort problem for disse familier at skulle gå fra den tidligere husleje til en husleje, der i mange tilfælde er mange gange større. Vi har tidligere stillet forslag om, at de tilskud til disse familier, som er nødvendige ud over bolig-sikringen, skulle kunne afdrages over en 10 års periode, og nu er for så vidt vore ønsker herom blevet imødekommet ved de ændringsforslag, som nu er stillet, idet familier, hvis huslejeudgift overstiger 20 pct. af husstandsindkomsten, vil kunne få en afdragsordning over 10 år.

I øvrigt indeholder forslaget også, at der gives mulighed for at give familier, som rokerer inden for den givne boligmasse og herved giver plads til en saneringsramt familie ved kommunens foranstaltning, et tilskud til deres forøgede husleje.

Alt i alt synes jeg, at de stillede ændringsforslag er ganske gode, og socialistisk folkeparti kan stemme for dem. Men jeg er da helt enig med andre ordførere i, at det er nødvendigt og gavnligt, at vi løbende har saneringsloven under observation og drager de nødvendige erfaringer, således at vi i takt med tiden og udviklingen kan foretage den nødvendige revision af saneringsloven.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Sigsgaard: Jeg skal kort motivere VS' afstemning ved tredje behandling af denne sag: Vi kan acceptere en lang række af de ændringer, der er stillet forslag om både i selve lovforslaget og i tillægsbetænkningen, som forbedringer, idet vi dog gerne vil fastholde, at det er lapperier, og at man stadig væk ikke har taget fat på de egentlige, alvorlige forhindringer for saneringen.

Hr. Kaj Andresen var inde på en af disse alvorlige forhindringer, den eneste store hindring, der efter hans opfattelse var tilbage, nemlig genhusningsproblemet. Der vil jeg lige minde om, at med den boligpolitik, der føres her i landet, ikke mindst som følge af det boligforlig, de gamle partier vedtog for nogle år siden, er huslejen i nybyggeriet i dag, jeg tør godt sige så vanvittig høj, at her ligger det store boligpolitiske problem, også når vi taler om sanering. Men det gør man ingenting ved, man ændrer ikke på den boligpolitik. Man lapper lidt på den, man forhøjer nogle tilskud her og indfører nogle andre dér, og det kan måske få den fejlslågné politik til at fungere videre et stykke tid endnu.

Det skal selvfølgelig ikke få os til at afvise lapperierne. Når vi imidlertid ikke kan stemme for lovforslaget, skyldes det paragraffen om, at specielt unge, men måske også i et uklarlagt omfang fremmedarbejdere, kan flytte ind i saneringsmodne lejligheder, indtil disse skal rives ned. Det skal jeg ikke komme ret meget ind på, for det havde vi en debat om ved anden behandling. Men jeg vurderer det i modsætning til flertallet sådan, at ved gennemførelsen af denne paragraf opnår man måske en vis popularitet i de kredse, der af nød og betryk har måttet søge deres boligbehov tilfredsstillet i de boliger, der her er tale om, og man opnår måske også nok at bekæmpe den politiske protest imod den boligpolitik, der føres, som ligger i slumstormeraktionerne. Det er muligt, at man opnår det. Men det kan aldrig være et argument for os til at gå ind for bestemmelsen. Vi mener, at den vil forsinke saneringen og skyde det tidspunkt ud, da vi kan nå frem til en virkelig forbedring af boligpolitikken. Denne ene bestemmelse er altså nok til, at vi ikke kan stemme for lov-