

## [Simonsen.]

forslag, idet jeg mener, at der her er tale om en række detailbestemmelser, som der ikke er noget decideret argument for at gennemføre, fordi der i mange tilfælde simpelt hen er tale om en retspraksis i dag.

For mig at se er det, der er det væsentlige i det forslag til ændring af funktionærloven, som regeringen stadig væk står på, indførelse af afskedigelseslønprincippet og de ændrede afskedigelsesbestemmelser i forbindelse med fusioner. Det er de to centrale bestemmelser, som skal forsøge at virke til bedre forhold for de ældre medarbejdere på arbejdsmarkedet. Som jeg sagde ved første behandling, er det primære for os i forbindelse med denne ændring af funktionærlovgivningen at søge at komme disse hårdt trængte grupper til hjælp, vel vidende at funktionærloven ikke løser alle problemerne for denne gruppe, men at vi i hvert fald med disse ændringer af funktionærloven er med til at føje detaljer til den helhed, som skal være med til at gøre det lettere for mennesker, som er kommet op i årene og kommer i en vanskelig beskæftigelsesmæssig situation, igen at få en ny, fornuftig og produktiv beskæftigelse, som kan tilfredsstille dem. Det er for os det centrale i hele denne ændring af funktionærloven.

Jeg vil gerne her i denne forbindelse opfordre arbejdsministeren til, som jeg gjorde det ved første behandling, at sætte et udvalgsarbejde i gang for en nærmere analyse af beskæftigelsesforholdene for denne medarbejdergruppe. Jeg synes, vi har mulighed for at tage udgangspunkt i de ændringer, vi foretager her. Vi har set materiale i så henseende fra Norge, og vi har for få måneder siden set det også fra Sverige, hvor man har søgt at gennemføre en analyse dels af de beskæftigelsesmæssige forhold, dels af på hvilke områder man fra lovgivningsmagts side har mulighed for at rette op på de skævheder, som er opstået på arbejdsmarkedet i forhold til denne medarbejdergruppe. Jeg synes, det var gavnligt, om vi herhjemme kunne få en tilsvarende analyse. Det ville måske afklare mange af synspunkterne på denne aldersgruppes problematik. Det ville også bevirke, at debatten kunne føres på grundlag af udarbejdet materiale og dermed ikke alene blive en følelsesbetonet debat.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale

at stemme for de af arbejdsministeren og udvalget stillede ændringsforslag og stemme imod de af socialdemokratiet og SF stillede ændringsforslag.

**Jens Frandsen:** Jeg føler heller ikke, at der ved denne andenbehandling skulle være grund til at gå så stærkt ind på alle de områder, som vi havde fremme ved første behandling. Jeg kan give hr. Erling Dinesen ret i, at det ikke er den vældig store enighed, der er blevet om dette lovforslag, og i hvert fald slet ikke om hr. Erling Dinesens ændringsforslag.

Jeg skal kort omtale enkelte af de ændringsforslag, der er stillet nu til anden behandling. Jeg skal sige, at venstre kan tiltræde de 2 af dem. Det første er stillet af udvalget og tiltrådt af arbejdsministeren og siger for så vidt ikke mere, end at det bekræfter den tilstand, vi har i øjeblikket, og præciserer den praksis, at funktionærer, der har afgivet eller modtaget opsigelsesvarsel, skal have den tilstrækkelige frihed til at søge anden beskæftigelse. Ligeledes kan der ikke være noget kontroversielt i ændringsforslaget om at ændre ikraftsættelsesdatoen fra 1. april til 1. juli.

Socialdemokratiets og SF's ændringsforslag er næsten identiske med det lovforslag om ændringer af funktionærloven, der blev fremsat af socialdemokratiet den 22. oktober; det er som sagt nu indarbejdet som ændringsforslag til regeringens lovforslag.

Jeg vil sige et par enkelte ord om ændringsforslaget om at medtage undervisere under funktionærlovens bestemmelse. Undervisere er en meget uensartet gruppe, og vilkårene for udøvelse af deres gerning er vidt forskellige. Denne opfattelse er for mig ikke blevet svækket under udvalgsbehandlingen. Det fremgår af de oplysninger, der er tilgået udvalget, at ansættelsesvilkårene er afpasset efter de praktiske muligheder, der ligger i arbejdets karakter. Jeg finder ligeledes, at forhandlingerne i udvalget har bekræftet de praktiske vanskeligheder ved at inddrage undervisere under loven. Der er da også i bemærkningerne til ændringsforslaget nævnt undervisere, der ønskes under loven, og samtidig er det bemærket, at denne oprensning kun tjener som eksempel, idet en udtømmende opregning vanskeligt lader sig gøre. Jeg er enig med forslagsstil-