

[Niels Eriksen.]

Men når hr. Chr. Thomsen så siger, at der er sket et lille tilbageskridt, nemlig ved gennemførelsen af loven om opførelse af arbejderboliger på landet, må jeg gøre en bemærkning, da jeg ikke kunne være til stede her i folketinget, da vi havde anden behandling af denne lov. Jeg synes, at hr. Chr. Thomsen er lidt for hård ved denne lov. Jeg ved, at hr. Chr. Thomsen er meget gal på den, men det, der er det afgørende, er jo, hvad de mennesker, som får mulighed for at bygge, årligt kommer til at sidde for i husleje, og dér har vi en udtalelse fra ministeren om, at de ikke kommer til at sidde for større kronebeløb i årlig udgift, end de gjorde efter den gamle lov. Når det er tilfældet, synes jeg, det er lidt forkert at angribe loven, især når man samtidig ved, at vi ved den nye lov ophæver den ulighed, der har været i boligstøtten efter den gamle lov om arbejderboliger på landet og den almindelige boligstøttelovgivning.

Der er også fra hr. Chr. Thomsens side givet en begrundelse for sammenlægningsgrænsens størrelse, og også den er jeg enig i. For mig er det i og for sig ikke selve størrelsen, der er det afgørende, for mig er det den mulighed, der nu i forstærket grad bliver for unge til at finde frem til den landbrugsstruktur, som egner sig bedst for dem. Jeg er ikke spor i tvivl om, at der i fremtiden vil være nogle, der er agerdyrkere, og nogle, der specialiserer sig i animalsk produktion, og til det sidste behøves givetvis ikke de samme jordarealer, som måske tidligere har været nødvendige.

Jeg skal ikke blande mig i den lille diskussion mellem hr. Chr. Thomsen og de radikale. For mig er det resultaterne, der tæller, og jeg glæder mig over, at de 4 gamle partier i dag i enighed — og selv om hr. Morten Lange har en lille vedtegnelse, er han jo godt nok sammen med os andre — kan gennemføre dette store lovkompleks, og det vil jeg gerne have lov til at sige de andre partiordførere tak for.

Erik Hansen (Ålborg amt): De fire landbrugslove, hvoraf de to er til behandling her i dag, har man kaldt landbrugs- og jordlovgivningsreformen. Vi tog hul på den lige-som lidt i utide, da socialdemokratiet umiddelbart før jul rettede den forespørgsel til

landbrugsministeren om, hvad der skulle ske. Nu er vi ved at være ved enden af den. De to love har vi gjort færdig tidligere, og nu står vi i dag med de to sidste. Når vi nu i dag behandler lovforslagene om landbrugsejendomme og om tilskud til og investeringer i landbrugets produktionsbygninger, skal vi være opmærksomme på, at der en en nøje sammenhæng mellem dem og de love om udlån til jordbrugsmæssige formål m. m. og udlån til yngre landmænd, som vi vedtog for ganske nylig.

Jeg vil gerne sige om lovforslaget om landbrugsejendomme, om sammenlægningsgrænsen på de 100 ha, som er blevet draget frem som noget helt skelsættende her i dag, at der er grund til at kigge lidt tilbage over skulderen og se, hvad vi vedtog forleden dag, da vi vedtog udlånsloven. Det er helt givet, at der er en nøje sammenhæng mellem de 100 ha og så det, at de midler, man fra det offentliges side stiller til rådighed til jordsuppleringer, er forbeholdt de mindre ejendomme, er forbeholdt jordsuppleringer op til 35 ha. Der er under denne debat af en tidligere ordfører, hr. Niels Eriksen, givet roser til den socialdemokratiske ordfører, hr. Chr. Thomsen, for hans frisind og hans villighed. Jeg vil gerne sige til hr. Chr. Thomsen, at når vi tidligere drøftede i en forespørgselsdebat, hvad der skulle ske med landbrugslovgivningen, blev det gjort bl. a. på baggrund af, at man havde en landbo-kommission, hvis flertal var kommet frem til, at man skulle tillade fri sammenlægning op til, jeg husker ikke, om hr. Chr. Thomsen sagde 80, 90 eller 100 ha. Flertallets mening var da, at også udlånsloven skulle følge med op til den øverste sammenlægningsgrænse.

Nu bliver dette her, som mange andre har sagt, vedtaget i enighed, så når hr. Chr. Thomsen i dag sagde, at det kunne hælde, at der var enkelte af socialdemokratiets medlemmer, som måske ikke stemte for ved tredje behandling, ved jeg ikke, om det skyldes, at man ikke lod udlånene følge med op til de 80, 90 eller 100 ha. Men lad det nu ligge. Det radikale venstre lægger vægt på, at man forbeholder offentlig støtte til jordsupplering for de ejendomme, som ligger under 35 ha.

Jeg vil også gerne sige, at det radikale venstre lægger vægt på landbrugslovens § 9,