

[Otto Mørch.]

om et forsømt område. Det beklager jeg, som har været medvirkende til gennemførelsen af denne lovgivning.

Landbrugsministeren (Henry Christensen): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem, at jeg har ikke forsøgt at forklare, at sagen har været behandlet hurtigt. Jeg har derimod givet det ærede medlem en forklaring på og en redegørelse for, hvordan sagen har været behandlet, og det, som har nødvendiggjort en længere tids behandling end dengang forudset, var de oplysninger, der fremkom om, at byggeriet væsentligt ville overstige, hvad der oprindeligt var forudsat. Jeg tror, det ærede medlem vil være enig med mig i, at de erfaringer, vi har med offentligt byggeri på en række områder, må tilsige, at man, når man står over for en risiko for betydelige overskridelser af en budgettering, må tage sig den fornødne tid til at sikre, at byggeriet bliver ordentligt tilrettelagt, således at vi ikke bliver stillet over for uventede overraskelser. Det er den forklaring, jeg har givet det ærede medlem med en tilføjelse om, at vi nu var igennem dette forberedende arbejde og derefter kunne gøre sagen klar til forelæggelse i finansudvalget.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 137) findes i tidenden sp. 4747, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1841).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om tilskud til investeringer i landbrugets produktionsbygninger.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 139) findes i tidenden sp. 4747, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1841).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Chr. Thomsen: Jeg vil gerne først sige et par ord om det foreliggende ændringsforslag til lovforslaget om investeringer i landbrugets produktionsbygninger. Det går jo ud på; at der i 5 år ydes et rentetilskud på 2 pct. pr. år af den del af byggesummen, som er godkendt af skattemyndighederne, og det har vi tiltrådt. Jeg tror, man må sige, at de mennesker, der har bygget produktionsbygninger fra 1969 og frem til i dag, nok ikke har haft fantasi til at forestille sig, at man ville føre en rentepolitik, der bragte dem op i den rentehøjde, som de er kommet i, og derfor kan vi godkende, at man tager det værste af.

Jeg tror i øvrigt, at lovforslaget om tilskud til investeringer i landbrugets produktionsbygninger vil virke stimulerende på byggeriet, og jeg mener, at det er helt nødvendigt. Det vil nok virke gavnligt for landbruget som helhed. Måske må man undtage de småbrugere, der før fik direkte lån fra staten; det kan godt være, denne ændring nærmere bliver et minus for dem. Og så må man selvfølgelig erkende, at når man bruger af dispositionsfonden til andre formål end tidligere, bliver der færre penge tilbage til dispositionsfondens hidtidige formål. Det må man også tage i betragtning.

Jeg vil gerne om de to foreliggende lovforslag og i øvrigt også om lovforslaget om statens udlån til jordbrugsmæssige formål, som er færdigbehandlet, sige, at betænkningen egentlig meget klart siger både, hvad der har været hovedproblemerne under udvalgets arbejde, og også klart udtrykker udvalgets ønsker på de områder, der måske ikke kan nedfældes i loven. Jeg tænker på alle de områder, der henhører under bemyndigelser til landbrugsministeren. Men begge dele er meget klart udtrykt i betænkningen, og