

[Vivike.]

søgt, og det viser sig, at her har hr. Brask Thomsen uret, fiskeribiologerne har ikke godkendt denne oprindelige plan; den er udarbejdet af Grindstedværket, og de andre industrier er gået med på den. Formanden for teknisk udvalg i Grenå, ingeniør Udsen, er også konsulent for Grindstedværket, og han er konsulent for det firma, der skulle bygge de store ledninger til udledningen; det er jo sådan en skøn treenighed, og den kan være meget praktisk, men for mig er der altså alligevel et men ved det. Borgmesteren i Grenå har senere udtalt, at han ikke vidste noget om det, men nu har der været byrådsmøde i går, og dér har man besluttet, at vandet skal renses, og det er jo godt, men hvordan bliver vandet rensset? Jeg vil alligevel opfordre fiskeriministeren til, at der holdes et vågent øje med den historieovre i Grenå.

Fiskeriministeren (A. C. Normann): Ja, det sidste kan jeg uden videre give tilsagn om at vi vil gøre. Jeg har i øvrigt kun kendskab til det påtænkte projekt fra omtalen i dagbladene. Hvis det virkelig var rigtigt, at man påtænkte udledning af urensset spildevand i det omfang, som det ærede medlem har nævnt i sit spørgsmål til mig, så er det klart, at det måtte give anledning til de allerstørste betænkeligheder ikke mindst af hensyn til fiskeriet i Kattegat. Men jeg må imidlertid gå ud fra, at projektet ikke vil blive gennemført, uden at man iagttager vandløbslovens regler om behandling af sådanne projekter, hvorefter udledning kun kan ske med vandløbsrettens godkendelse. Jeg går ligeledes ud fra, at vandløbsretten under sin behandling af sagen vil tilkalde den fornødne sagkyndige assistance, herunder assistance af fiskerisagkyndige. Denne antagelse stemmer i øvrigt med, hvad borgmesteren i Grenå har oplyst over for tv-avisen den 9. maj i år og senere bekræftet over for dagbladene.

Jeg nærer ikke tvivl om, at de her nævnte nødvendige forner for lovmedholdelighed vil blive overholdt, og der bliver altså lejlighed til kontrol, fiskeriministeriets kontrol og øvrighedskontrol, med sagens forløb videre frem.

I øvrigt vil jeg gerne alvorligt understrege,

at det bliver nødvendigt at være konsekvent i det offentliges bestræbelser for at hindre sådanne forner for forurening, som der efterhånden har eksisteret adskillige tilfælde af — måske ikke i det betydelige omfang, der her er tale om — og at man også nok bliver nødt til at tage hårdere fat end tidligere.

Vivike: Jeg siger tak for svaret, men jeg tager knap så roligt på det, som ministeren gør, for i teknisk udvalg havde man tilsyneladende påtænkt at prøve at komme igennem med en udledning af urensset spildevand, men så kom det frem i pressen osv., og borgmesteren og byrådet har taget den helt rigtige stilling.

Men at sådan noget skal have vandløbsrettens godkendelse, ja, det kan man trøste sig med, men der er nu adskillige af vore vandløbsretter, som ikke er særlig effektive, derfor skal man ikke bare være sikker på, at selv om der er en landvæsenskommission el. lign., der afgiver votum, er den hellige grav vel forvaret. De retter er meget forskellige, men nogle af dem er altså ikke særlig effektive i deres arbejde.

Fiskeriministeren (A. C. Normann): Jeg skal kun dertil sige, at vi jo ikke har anden mulighed end den at lade vandløbsloven gøre sig gældende her og rette os efter vandløbsrettens dom, men vi har adgang til i mellemtiden at følge sagen. Og når jeg her har oplyst, at man herunder naturligvis må søge assistance af sagkyndige, deriblandt fiskerisagkyndige, som allerede i hvert fald for nogles vedkommende har udtalt stor betænkelighed ved den forureningsmulighed, der her er tale om, så synes jeg ikke, man i øjeblikket kan gøre mere ved sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Meta Ditzel* til undervisningsministeren:

„Kan ministeren oplyse, om det forsøgsarbejde, der de sidste år har været i gang i statens pædagogiske forsøgscenter i Rødovre, har givet så gode resultater, at det kan udvides til også at omfatte kurser for lærere og elever fra provinsen?“