

[Risgaard Knudsen.]

være. Når ministeren så i den forbindelse skælder mellem aktuelle og uaktuelle situationer, vil jeg gerne nærmere have uddybet, hvad ministeren forstår ved en uaktuel situation i denne sammenhæng.

Fiskeriministeren (A. C. Normann): Jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor det ærede medlem finder noget uklart i denne sag. Det ærede medlem er gået med til at stemme for et lovforslag, der giver ganske bestemte bemyndigelser til fiskeriministeren, og inden for den grænse kan ministeren respektive regeringen disponere, men ikke udenfor.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 4, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beregning af et reguleringspristal.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 156) findes i tidenden sp. 5207, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1863).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om pristalsregulerede ydelser.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 168) findes i tidenden sp. 6140, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1863).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Kampmann: Jeg skal blot gentage den accept af lovforslagene, som jeg tilkendegav ved de to lovforslags første behandling. Jeg kan dog ikke undlade at udtrykke min skuffelse på et enkelt punkt. Jeg går i og for sig også ud fra, at økonomiministeren havde regnet med, at jeg ved denne lejlighed ville trække det frem, at et forhold, jeg trak frem ved første behandling af lovforslagene, nemlig de økonomiske og de administrative konsekvenser af at indefryse en del af de højere lønnedes dyrtidsportioner, ikke er blevet belyst. Da jeg rejste det ved første behandling, var jeg til fulde klar over, at det kunne være vanskeligt at give oplysningerne, og spørgsmålet kom så pludseligt. Det blev da også lovet os, at det kunne drages frem under udvalgsarbejdet og dér blive besvaret. Jeg stillede det under udvalgsarbejdet, og jeg må sige, at det svar, jeg har fået, ikke på nogen måde er mere oplysende. Nu er det en 4-5 dage siden, vi har haft samråd med ministeren, så det kan jo være, der er dukket noget op siden, og derfor efterlyser jeg endnu en gang oplysninger om de administrative konsekvenser af indefrysningen af en del af dyrtidsportionen for de højere lønede.

Min egen fornemmelse er den, at ordningen er kommet ind i den allersidste time, inden forhandlingerne med tjenestemændene blev afsluttet, og at man har indgået disse forpligtelser uden overhovedet at kende de administrative konsekvenser. Det er jo en konsekvens af det lovforslag, der ligger her, det er ikke indeholdt i selve lovforslaget, så derfor erkender jeg, at vi ikke kan bede om i lovforslaget eller i bemærkningerne til lovforslaget at få konsekvenserne at vide. Men man burde dog på andet sted og på andet tidspunkt have gjort sig de administrative konsekvenser af at gennemføre en sådan ordning klar.