

[Dagmar Andreasen.]

stemme for ændringsforslagene, hvis sådanne bliver fremsat, men lovforslaget som helhed kan jeg ikke stemme for, for jeg er principiel modstander af, at en minister skal have så vidtgående beføjelser til at kunne gennemføre bestemmelser. Jeg synes for så vidt også, det må være ubehageligt for en minister med de pressions og henvendelser, en sådan bemyndigelse kan give anledning til.

Nu har man i dag talt meget om den nordiske lovgivning. Jeg har ikke noget imod, at man harmoniserer dansk lovgivning med anden nordisk lovgivning, men i dag står vi faktisk i den situation, at det er mere aktuelt, at vi kommer ind i fællesmarkedet, og så var der dog gode grunde til, at vi ventede med at vedtage en lovgivning på dette område, indtil vi ved, hvilken markedsdannelse vi får. Jeg kan for øvrigt sige, at der allerede på nuværende tidspunkt i fællesmarkedet er vedtaget bestemmelser, der hindrer, at man kan forbyde engangsemballage, som i øvrigt er godkendt emballage til disse frugtsafter, hvis den overhovedet er lovlig i hjemlandet. Jeg skal gerne overlade ministeren redegørelsen for det og ikke trætte tinget med det.

Men jeg henstiller endnu en gang til overvejelse, om vi dog ikke kunne undgå denne lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Kampmann:** Jeg skal bare ganske kort sige, at fru Gerda Møller må være hårdt trængt, når hun finder det fornødent at trække frem efter hukkommelsen bemærkninger, jeg skulle være fremkommet med under en privat samtale. Jeg vil godt sige i den anledning, at jeg overhovedet ikke erindrer, ved hvilken lejlighed jeg skulle have gjort det, og ej heller erindrer, hvad indholdet skulle have været ved den pågældende lejlighed, samt at jeg har spurgt udvalgsmedlemmer inden for min gruppe, om bemærkningerne skulle være faldet ved et udvalgs-møde, og det er de ej heller.

**Formanden:** Jeg gør opmærksom på, at bemærkninger faldet i et udvalgs-møde ikke normalt omtales her i tinget.

**Indenrigsministeren (H. C. Toft):** Jeg har kun en kort bemærkning til hr. Kampmann,

der som regel, når vi har et eller andet forureningsproblem til behandling her, drager frem, hvor længe regeringen er om at komme med resultater. Jeg vil gerne til orientering for hr. Kampmann og for folketinget sige, at regeringen hele tiden har givet udtryk for, da vi nedsatte forureningsrådet, at vi regnede med i løbet af 1971 at kunne afslutte arbejdet. Med det kendskab, jeg har til arbejdet i forureningsrådet, kan jeg sige, at i løbet af sommeren regner man med, at hovedvandløbsudvalget og udvalget vedrørende jordlovene og udvalget vedrørende luftforurening og støjudvalget, der skal afgive en støjrapport, også forventer at afgive deres indstillinger i løbet af sommeren 1971. Det skulle vel kunne danne grundlag for, at vi i næste folketingssamling kan begynde at stille op, hvad det er, vi vil gøre konkret, på de enkelte områder, og så har det udvalgsarbejde, regeringen har sat i gang, altså givet resultater, som folketinget kan bygge på.

I anledning af hr. Kampmanns bemærkninger om det langvarige udvalgsarbejde vil jeg bare henvise til, hvad fru Gerda Møller sagde før vedrørende det forslag til rekommandation, der er fremsat i Nordisk Råd af hr. Erling Dinesen; det var det, der gav mig anledning til overvejelse af, om man dog ikke skulle vente og se, hvad der kom ud af Nordisk Råds forhandling. Det blev jo en enstemmig indstilling, der kom fra Nordisk Råd, og det er baggrunden for de bemærkninger, jeg er kommet med her i dag, og de synspunkter, jeg har tilkendegivet over for udvalget.

Jeg forstår på fru Dagmar Andreasen, at ligegyldig hvilke ændringer der gennemføres, er fru Dagmar Andreasen ikke parat til at stemme for en lov med bemyndigelser. Det er jo en stilling, man kan have, og det kan jeg nok ikke gøre noget ved.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.