

[Aksel Larsen.]

har ikke behandlet det problem i udvalget, vi havde såmænd arbejdsstof nok. Jeg erkender, at der ligger et problem, men jeg må dog gøre opmærksom på, at det hænger sammen med hele ændringen af told- og afgiftsvæsenets administration, at man nu også her har denne kredit, så det er ikke aldeles sikkert, at man skal imødekomme hr. Sigsgaard og hr. Kjær Rasmussen og vedtage deres ændringsforslag. Men vi må se på det i udvalget, undersøge sagen og komme tilbage til det, og så kan sagen afgøres ved tredje behandling, hvor der i øvrigt i allerhøjeste grad kommer en realitetsbehandling af hele lovforslaget.

Sigsgaard: Jeg er opmærksom på den sammenhæng, som hr. Aksel Larsen her nævner, og skal lige erindre om, at da vi havde en tilsvarende bestemmelse til behandling — jeg tror, det var under toldloven for nogen tid siden — stemte VS også dér imod den kredit, der gives med afgifterne. I dag er det sådan, at staten vel har et sted imellem en halv og en hel milliard kroner stående ude hos bilforhandlerne i afgift, som de har opkrævet af bilkøberne, men som de har nogle måneders frist med at indbetale til statskassen, og den kredit, som bilforhandlerne på den måde har, er rentefri. Sådan vil det fortsat være, når lovforslaget her er vedtaget, medmindre det da ændres.

Jeg skal ikke her tage stilling til regeringens økonomiske politik i al almindelighed, men når man nu ønsker at begrænse andet forbrug, finder jeg det urimeligt, at man med den rentefri kassekredit, der her er tale om, faktisk animerer til forbrugsudvidelser på bilkøbsområdet. Jeg finder det rimeligt, at de afgifter, som forhandlerne opkræver i den ene måned, skal indbetales til statskassen senest den 20. i den følgende måned. Jeg synes, at det er en rimelig frist, man dér giver forhandlerne. Det lille ændringsforslag, som VS her har stillet, går faktisk ud på det. Hvis man ophæver stk. 2 i § 17, vil situationen være den, at forhandlerne har den ene måneds frist indtil den 20. i den næste måned, og det synes jeg godt man kunne gå med til.

Nu har flere ordførere her opfordret os til at tage forslaget tilbage, sådan at man kan

få lejlighed til at se på det spørgsmål i udvalget. Så kan vi altid, hvis man ikke når frem til noget resultat i udvalget, fremsætte det igen til tredje behandling. Det har jeg i og for sig ikke noget imod, men jeg kan ikke undlade at gøre opmærksom på, at det ikke er noget nyt problem. Jeg rejste dette problem, som udvalget burde have haft tid til at se på, og som altså ikke er så lille endda — det er et sted mellem en halv og en hel milliard kroner, det drejer sig om — under første behandling, og da henstillede jeg, at udvalget behandlede det. Det har man altså ikke gjort, men så er det selvfølgelig glædeligt, at man nu vil gøre skaden god ved at diskutere spørgsmålet mellem anden og tredje behandling.

Jeg skal derfor til slut sige, at jeg gerne efterkommer ønsket og hermed tager ændringsforslaget tilbage for nærværende.

Formanden: Ændringsforslaget uden for betænkningen af Sigsgaard og Kjær Rasmussen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Finansministeren (Ninn-Hansen): Først vil jeg gerne sige tak for den enstemmige tilslutning, som udvalget og partierne her i salen har givet til den administrative reform, som er foreslået og nu snart kan gennemføres. Jeg er glad for, at der herved er udsigt til, at toldvæsenet om ikke lang tid kan påbegynde gennemførelsen af denne reform i praksis og dermed fuldføre koncentrationen af toldvæsenets afgiftsekspeditioner på distriktstoldkamrene.

Der har ikke her under debatten været diskussion om det lovforslag, der blev fremsat for nogle måneder siden; hele debatten har drejet sig om de ændringsforslag, der er kommet fra udvalget senere, og det er ganske forståeligt. Alligevel har jeg gerne villet fremhæve tilslutningen til selve det lovforslag, der blev fremsat, og den betydning, som en sådan reform har.

Med hensyn til de ændringsforslag, der er blevet stillet, er det rigtigt, at de er fremkommet efter et arbejde i udvalget, og til hr. Egon Jensen og andre, der har fremhævet dette, vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er meget fornuftigt og rigtigt, at det er folkettinget, der jo er lovgivningsmagten her i