

[Socialministeren.]

bruttodækningsprocenten for 1969 44,4 pct. og nettodækningsprocenten 55,4. Disse påstande om, at vi manipulerer med procenterne, og at vi ikke overholder internationale konventioner, må jeg altså stærkt tilbagevise.

Derefter sagde fru Hanne Reintoft, at regeringen havde jo selv måttet erkende, at det, vi havde foretaget, ikke var rigtigt, vi havde ikke stillet pensionisterne godt nok i forbindelse med overgangen til kildeskat, for vi kom jo til at møde op i folketinget med et ekstra tillæg til de hårdest ramte pensionister. Det har heller ikke nogen forbindelse med realiteten. Det er erkendt fra alle sider, fra alle, der har indsiget i disse spørgsmål, at ved omlægningen til kildeskat dækkede vi ind og gav fuld compensation til dem, der ikke havde indtægter ved siden af pensionen; det er de hårdest ramte pensionister, de blev dækket i 1969. Det, problemet drejede sig om i 1970, var at give et ekstrabeløb til de pensionister, som havde visse mindre indtægter ved siden af, og det kan ikke efter fru Hanne Reintofts sprogbrug være de hårdest ramte pensionister. Jeg vil gerne have lov at føje til, at den ekstra ydelse, der blev givet i 1970, f. eks. for et ægtepar, der jo havde fået dækning i forvejen, betød en overdækning, en ekstraydelse på 1.100 kr. om året. Jeg synes, at vi i denne diskussion, som jo givet mange er interesseret i, om, hvad der er realiteten med hensyn til udviklingen i pensionerne, ikke skal fjerne os alt for langt fra de faktiske forhold.

**Asgar Jensen:** Jeg tror såmænd ikke, jeg kan være fru Hanne Reintoft behjælpelig i valgkampen, men jeg tror derimod, at fru Hanne Reintoft godt kan være mig noget behjælpelig. Jeg tror nemlig, at des flere hundreder af millioner kroner fru Hanne Reintoft vil stille i udsigt der skulle bruges af statskassen, des flere vil der blive af ganske almindelige mennesker i den produktive aldersklasse, der vil sige: nu synes vi egentlig, vi betaler nok ind til statskassen, og at det derfor vil blive lettere for mig og mit parti at føre en valgkamp.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Ivar Nørgaard, Stetter, Per Federspiel, Niels Helveg Petersen og Aksel Larsen har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til økonomi- og markedsministeren:

„Hvilke oplysninger kan økonomi- og markedsministeren give om den markedspolitiske situation?“

Medlem af folketinget Axel Ivan Pedersen har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren kunne give folketinget oplysning om begrundelsen for, at Viborg amt ikke kan få dækket et tvingende behov for yderligere HF-klasser, og i begrundelsen anføre, hvor i landet de nye klasser placeres og behovet herfor?“

Medlem af folketinget Knud Bro har meddelt mig, at han ønsker til finansministeren at stille følgende spørgsmål:

„Mener ministeren, at kildeskattedirektoratet og erhvervslivet i almindelighed kan aflastes ved, at man går over til udelukkende at anvende kvartalsredegørelser (eventuelt årlige redegørelser) for indbetalt A-skat?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 6. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om fremme af forespørgsel til økonomi- og markedsministeren af Ivar Nørgaard m. fl.*
- 2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om arbejderbeskyttelse i Grønland.