

[Karen Dahlerup Andersen.]

lovgive, vil følge lovudkastet, som det foreligger. Derfor synes jeg, det ville være uhyre værdifuldt, om ministeren ville gøre forsøg på at få lovforslaget frem til debat i folketinget, sådan at de forældre, der i øjeblikket er i den forfærdelige uvished, kunne føle sig sikre på, efter hvilke retningslinjer de ville blive behandlet.

Indenrigsministeren (H. C. Toft): Jeg har allerede i en pressemeddelelse, der blev udsendt samtidig med, at vi sendte meddelelse til forældrene til de børn, der var ramt af vaccinationsskader, oplyst, at det er regeringens hensigt i den kommende folketingsamling at fremsætte et lovforslag efter de retningslinjer, som fremgår af udvalgsbetænkningen. Om der kan være enkelte ting at rette, ved jeg ikke, men det bliver kun småting, og derfor mener jeg med denne udtalelse at have givet de pågældende den sikkerhed, som fru Karen Dahlerup Andersen efterlyser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Risgaard Knudsen* til fiskeriministeren:

„Hvad er årsagen til, at det af ministeren udarbejdede forslag til en destruktionsordning for ældre fiskerfartøjer ikke er blevet fremsat i folketinget?“

Skriftlig begrundelse.

Ministeren har gang på gang i den seneste tid tilkendegivet, at der er et stærkt stigende behov for en destruktionsordning for ældre fiskerfartøjer. Over for Kristeligt Dagblad for den 25. marts d. å. har ministeren i øvrigt også bekræftet, at der allerede er udarbejdet et lovforslag vedrørende en destruktionsordning. På denne baggrund er det forståeligt, at man i fiskerierhvervet under sig over, at ministeren alligevel har undladt at fremsætte det pågældende lovforslag i folketinget. Fiskerierhvervet har nemlig haft grund til at antage, at der i indværende folketingsamling ville blive taget et initiativ fra ministerens side.

Risgaard Knudsen: Omkring årsskiftet skal ministeren fra et sagkyndigt udvalg have modtaget et meget omfattende materiale vedrørende en destruktionsordning for

ældre fiskerfartøjer, og ministeren har siden ikke lagt skjul på, men ved flere lejligheder udtalt, at der på grundlag af dette materiale ret omgående blev udarbejdet et lovforslag. Ministeren har heller ikke lagt skjul på, at det var meningen, at lovforslaget skulle have været fremsat her i tinget inden den 15. marts i år.

På denne baggrund finder jeg, det må være rimeligt, at der fra folketingets talerstol bliver givet oplysning om, hvorfor det således bebudede lovforslag alligevel ikke er blevet fremsat.

For god ordens skyld skal jeg ikke skjule, at jeg selvfølgelig har hæftet mig ved, at ministeren for sit vedkommende har bestræbt sig på at give visse ikke navngivne ministerkolleger skylden for, at lovforslaget ikke er blevet fremsat. Om det er i overensstemmelse med de faktiske forhold, kan der være grund til at betvivle; ministeren har i hvert fald gentagne gange udtalt sig om den af fiskerierhvervet ønskede destruktionsordning på en sådan måde, at der i høj grad måtte være grund til at antage, at ministeren i regeringen havde den fornødne rygdækning for fremsættelse af det lovforslag, som på ministerens foranledning for længst er blevet udarbejdet.

Derfor imødeser jeg med megen interesse ministerens svar på mit spørgsmål.

Fiskeriministeren (A. C. Normann): Det er rigtigt, at jeg har ladet udarbejde en skitse til et lovforslag om en destruktionsordning for ældre og uohensigtsmæssige fiskerfartøjer, fartøjer, der er uøkonomiske og holder en del af arbejdskraften borte fra mere moderne og mere hensigtsmæssige fartøjer, som har vanskeligt ved at skaffe sig tilstrækkelig bemanding.

I det udkast til lovforslag, der foreløbig er taget op til behandling, er der taget hensyn til forslaget fra det undersøgende udvalgs mindretal — det udvalg, det ærede medlem nævnedede — om en ordning, der i hovedsagen skulle kunne tilfredsstille organisationernes ønsker. Overvejelserne er bl. a. under hensyn til den økonomiske situation endnu ikke tilendebragt.

Dernæst vil jeg gerne føje til, at jeg naturligvis ikke har givet udtryk for, at der er nogen af mine kolleger eller andre, der er skyld i, at lovforslaget endnu ikke er blevet