

**[Kampmann.]**

tisere det, vil jeg godt nævne spørgsmålet om moderniseringen og udbygningen af en- og tofamiliehuse, hvor man kun vil kunne anvende en lånegrænse på 40 pct. Vi rejste problemet i udvalget for at se, om man kunne ændre forliget i hvert fald på dette punkt, men det var beklageligt at konstatere, at det særlig fra regeringens side ikke mødte nogen særlig velvilje. Hvis man tager dette specielle tilfælde og fastholder lånegrænsen på 40 pct., enten hindrer man, at en vis samfundsnyttig virksomhed sættes i gang i forbindelse med modernisering og udbygning, fordi belåningsgrænserne er for ringe, eller risikerer, at folk godt nok går i gang med udbygningen eller moderniseringen, men så belåner på det uorganiserede marked. Ingen af de to udveje forekommer socialdemokraterne særlig heldig.

Da vi indgik forliget med den generelle begrænsning, var det naturligvis bl. a. for at undgå at belåne kapitalgevinsterne og dermed begrænse prisstigninger på fast ejendom. Men det eksempel, jeg her har nævnt, viser, at det nok skulle være muligt i hvert fald på et enkelt område at lempe lånegrænserne, uden at det får hverken særlig prisforhøjende virkninger eller giver nogen som helst form for risiko for belåning af kapitalgevinsterne. Jeg er derfor egentlig skuffet over, at vi ikke på det felt kunne komme igennem.

Det andet hovedsynspunkt, vi har — og jeg kan ikke tænke mig, at det er regeringen fremmed — er, at hele kapitalmarkedet for fast ejendom må betragtes som forbundet kar. Dér er vores filosofi den, at vi med realkreditforliget startede med at regulere det organiserede marked. Vi var alle sammen formentlig helt klar over, at herved skød man blot en del af problemet over på det uorganiserede marked. Det må da være folketingets opgave, når man er gået i gang med at regulere et område, som ikke er reguleret i forvejen, at fortsætte reguleringerne også over på det uorganiserede marked. Vi har ligesom ikke kunnet trænge igennem med den filosofi i udvalget over for regeringspolitikkerne, og det har nok været en af årsagerne til, at en række af de mål, som man satte sig med realkreditforliget, rent faktisk ikke er blevet nået.

Der blev på vores foranledning nedsat et

udvalg under økonomiministeren til at se på en kortlægning af det uorganiserede marked. Man har været relativt træg fra regeringens eller økonomiministerens side med at komme i gang med arbejdet; vi har rykket adskillige gange. Nu er det sådan, som det fremgår af betænkningen, at realkreditudvalget i denne forbindelse ønsker at blive siddende for at følge økonomiministerens arbejde. Vi har erindret om, at delbetænkninger fra det pågældende udvalg kan fremlægges, og vi vil i udvalget prøve at fremskynde, at en sådan delbetænkning fremlægges med henblik på en diskussion i udvalget. Det har ikke været muligt i udvalget at få en egentlig diskussion om disse mere idéprægede emner om indgreb på kapitalmarkedet; det er måske også en smule for sent, men jeg har godt villet præcisere dem.

Vi kan anbefale lovforslaget, således som det foreligger. Vi er parat til at se på ændringer af realkreditten ved behandlinger på et senere tidspunkt, og vi er især parat til at se på, hvordan store dele af det uorganiserede marked fremover kan organiseres.

**Poul Schlüter:** Jeg skal skåne de tilstedeværende medlemmer af tinget for en gentagelse af de bemærkninger, jeg gjorde gældende ved lovforslagets første behandling. Det er på sin plads, at man gennem en vedtagelse af dette lovforslag standser oprettelsen af en ny organisation, som ville føre til en udvanding af det realkreditforlig, folketinget vedtog i fjor. Jeg kan ganske henvise til første behandling af lovforslaget, og jeg kan anbefale, at tinget vedtager det.

Efter min mening ville det ikke være på sin plads, om der i dag blev ført en almindelig kapitalmarkedsdebat. Vi ved jo, at et regeringsudvalg beskæftiger sig med disse spørgsmål, og det er tilkendegivet i udvalgsbetænkningen og bliver formentlig tiltrådt her i salen, at realkreditudvalget må blive siddende, således at det, når der foreligger et materiale fra kapitalmarkedsudvalget, kan få lejlighed til at bearbejde dette materiale yderligere.

**Ib Thyregod:** Også jeg kan anbefale lovforslaget her ved anden behandling. Sagen vedrørende Investor har tidligere været diskuteret. Det er naturligvis ikke hele Investors virksomhed, som standses, men den