

[Boligministeren.]

vejgennembrydninger eller rydning af grunde med henblik på et kommende byggeri. Vi har en række eksempler på sådanne ejendomme, der er blevet revet ned, fordi det nu engang var det nemmeste, når de først var blevet tømt. Disse ejendomme kunde måske i flere år have givet udmærkede boliger til folk, som var indstillet på midlertidig husning.

Må jeg sige med hensyn til fremmedarbejderne, at dér forholder det sig sådan, at i det oprindelige udkast, som jeg kom med til boligudvalget, var fremmedarbejderne nævnt, men de er gledet ud af selve teksten. Deri ligger naturligvis et udtryk for folketingsudvalgets holdning; man ønsker, at man i hvert fald skal være overordentlig varsom med at benytte disse ejendomme til fremmedarbejdere. Selve formuleringen her forhindrer det ikke, men den omstændighed, at folketingsudvalget har strøget afsnittet i lovforslaget, foreskriver naturligvis varsomhed med hensyn til at udnytte disse muligheder, hvor det drejer sig om fremmedarbejdere.

Må jeg endelig sige, at det er tanken, at denne ordning primært skal administreres af kommunerne og saneringsselskaberne, som udlejer hele ejendommen til en organisation på derefter opstillede vilkår. Forudsætningen er, som også nævnt i folketingsudvalgets betænkning, at lejen fastsættes på det omkostningsbestemte niveau, dvs. at der ikke tages fortjeneste heraf. Jeg har da heller ikke den forudsætning, at kommunen eller saneringsselskabet, der begge i denne relation er ideale foretagender, skulle give sig til at misbruge situationen rent økonomisk.

Jeg er blevet stillet over for det spørgsmål af hr. Arne Larsen, om der i saneringsloven er muligheder for at give lån til den, om jeg så må sige, midlertidige istandsættelse. Det er der ikke. Det er muligt, at vi kan tage spørgsmålet op under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling, og at vi på en eller anden måde kan indarbejde beløbet i det samlede saneringsregnskab. Jeg vil i hvert fald gerne slutte med at give tilsagn om, at jeg er parat til at overveje dette sammen med udvalgets medlemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1-12, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 13 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om fremme af byggeriets udvikling.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 115) findes i tidenden sp. 3793, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1723).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Helge Nielsen: Må jeg på mit partis vegne også her ved anden behandling anbefale dette lovforslag.

Ved første behandling stillede jeg boligministeren et par spørgsmål: spørgsmålet om økonomien bag dette lovforslag og spørgsmålet om muligheden for en øget eksportindsats i forbindelse med loven. Begge dele har vi behandlet under udvalgsarbejdet, og det fremgår af betænkningen, at udvalget er enigt i at understrege netop disse problemer, hvad jeg naturligvis kun kan hilse med tilfredshed.

Jeg synes også, jeg føler trang til at sige, at vi i udvalget har haft lejlighed til at besøge statens byggeforskningsinstitut og Byggecentrum, og jeg tror, at hele udvalget fik meget stor tillid til det arbejde, der udføres disse steder, og til de dynamiske og dygtige ledere og medarbejdere, man havde i disse institutioner.