

[Handelsministeren.]

lovens ikrafttræden, vil være fastsat uden kendskab til ændringsforslagets særlige regler og derfor eventuelt må omgøres, således at der skal holdes nye generalforsamlinger og ske tilbagebetaling og føres offentlig kontrol med tilbagebetaling af allerede betalte udbytter. Alene dette er naturligvis en administrativ umulighed.

Endelig skal jeg med hensyn til ændringsforslag nr. 5 gøre opmærksom på noget, som forslagsstillerne vel næppe har tænkt sig. Ifølge dette ændringsforslag må vederlag til aktionærer i form af løn, honorar, tantieme og naturalydelser ikke overstige vederlaget i sidst udløbne regnskabsår med 6 pct. eller vederlaget i forrige udløbne regnskabsår med 15 pct. Her gør jeg opmærksom på, at man kan komme til at ramme andre end dem, man havde tænkt sig at ville ramme, formentlig bestyrelsesmedlemmer o. lign., for der er i en del virksomheder medarbejdere, som i kraft af virksomhedernes førte politik er indehavere af medarbejderaktier og dermed også aktionærer i selskabet, og man ville da ikke kunne forhøje deres lønninger på anden måde end den, der er nævnt i ændringsforslaget. Det har formentlig ikke været forslagsstillerens hensigt.

Jeg skal i øvrigt ikke knytte mange bemærkninger til de faldne udtalelser. Jeg vil gerne med hensyn til spørgsmålet, som har været så meget berørt, om udbetaling af indtil 5 pct. af egenkapitalen, gøre opmærksom på, at egenkapitalen, som også hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) var inde på det, og som Industrirådets formand har været inde på det, er en langt mere relevant størrelse, når man skal bedømme udbytterne. Man ser normalt på aktieselskabets udbytte, og hvis man ser på, hvad udbyttet og hvad overskuddet er i forhold til egenkapitalen, kunne man undertrykke megen demagogi omkring de meget høje aktieudbytter. Det er ikke rigtigt, at der er større problemer i definitionen af egenkapitalen. Der kan dér som alle vegne være visse marginale problemer, men de vil ikke være af nogen som helst betydning.

Det er sagt af hr. Sigsgaard, at en række selskaber i kraft af denne regel vil kunne sætte udbytterne i vejret, og det udlægges af hr. Sigsgaard som noget dårligt. Jeg kan

pege på, at det simpelt hen betyder, at der her i landet føres en meget forsigtig dividendepolitik, og jeg har lagt stor vægt på, at det kom frem, at en stor del af selskaberne faktisk udbetaler en forrentning, der ligger på under 5 pct. af den egenkapital, der er til stede. Denne stillfærdige udbyttepolitik hænger utvivlsomt også sammen med, at erhvervslivets indtjening ikke, såfremt selskabet i øvrigt skal trives, tillader betaling af større udbytter.

Vi har ikke fundet anledning til at lade dette lovforslag gælde for 2 år, fordi det foruden de virkninger, det har, som var indeholdt i de 12 punkter, statsministeren på regeringens vegne forelagde for erhvervslivet, også har en anden side: et udbyttestop kan på længere sigt medføre en mindre tilgang af risikovillig kapital til erhvervslivet, en udvikling, man ikke kan være interesseret i at fremme.

Jeg skal derfor tillade mig at anbefale at stemme for lovforslaget og at stemme imod de af hr. Sigsgaard og hr. Kjær Rasmussen stillede ændringsforslag.

Lis Groes: Jeg skal ikke forlænge denne debat særlig meget, men jeg synes, at hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt)s citat af hr. Arnth-Jensen måske kunne suppleres med en artikel fra aprilnummeret af Tidsskrift for Industri. Der var først nogle betragtninger om prisloven, og så hedder det videre:

„Det tør også siges, at udbyttebegrænsningsloven, måske ikke mindst psykologisk, direkte modvirker mulighederne for at skabe forståelse for investering i industriel foretagsomhed.

Mangt og meget kunne siges om den af regeringen udformede lovbuket, men man kan også nøjes med at betegne den med de to ord: erhvervsskadelig politik.“

Så vil jeg gerne lige til hr. Sigsgaard sige, at kritikken af, at vi havde fået dette så sent i hænde, ikke var rettet mod ham.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 af Sigsgaard og Kjær Rasmussen

forkastedes med 85 stemmer mod 9; 40 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.