

[Sigsgaard.]

VS har da også stillet ændringsforslag om, at loven ikke kun skal gælde 1 år, men de kommende år. Det vil være med til at gøre loven effektiv, og derfor vil VKR stemme imod det, som de har sagt det her i dag.

I mange selskaber er de store aktionærer også direktører eller bestyrelsesmedlemmer, og det får de løn, det får de honorarer, det får de tantiemer for. Men i stedet for at få større udbytte kan de bare sætte lønnen eller honoraret op; det må de gerne for ministeren, det gør ingenting, det synes regeringspartierne ordførere er helt i orden, den lille udvej skal de da have. På den måde kan de undgå at blive ramt af loven; det, de ikke kan få som udbytte, kan de få som løn, som honorarer, for her er ingen 4 pct.s grænse eller 3 pct.s grænse, eller hvad det var for grænser, man opererede med for nogle måneder siden.

VS stiller i dag ændringsforslag om, at løn, honorarer, tantiemer og ydelser som bil til rådighed, fri bolig o s v. ikke må stige med mere end 6 pct. i forhold til sidste år. Det kan man altså ikke gå ind for. Man kan ikke gå ind for, at direktørernes lønforhøjelser, hvis de samtidig er aktionærer, skal begrænses til 6 pct. De skal åbenbart efter regeringens mening have adgang til at få væsentlig større lønforhøjelser.

Vores ændringsforslag om de 6 pct. er indkomspolitik over for direktørerne og aktionærerne og ikke over for almindelige lønarbejdere, og derfor — præcis derfor — vil VKR stemme vores ændringsforslag ned. For de vil nemlig kun holde almindelige lønmodtageres løn nede, ikke direktørernes. Det viser de ved deres afstemning her om lidt.

Jeg har sagt, at loven kun er lavet for at bilde den øvrige befolkning ind, at regeringen sandelig også rammer ud efter de arbejdsfri indkomster. Jeg tør rolig sige det så stærkt, at hvert eneste aktieselskab af de 17.000, vi har her i Danmark, vil kunne undgå at blive ramt af denne lov, hvis de vil. De kan skrue egenkapitalen op, de kan lade være med at tage de skattefrie afskrivninger eller nogle af dem med på regnskaberne, de kan sætte honorarerne op, de kan i forvejen have sat udbyttet for sammenligningsåret op, så de ikke rammes af loven, eller også er de fritaget allerede i kraft af

lovens bestemmelser, af de indbyggede huller i loven. Det fremstilles jo tit sådan, når vi taler skattepolitik her, at selvfølgelig snydes der meget i skat her i landet, og selvfølgelig er der nogle af dem, der tjener mest, der overhovedet ikke betaler en krone i skat, men det er sandelig ikke med lovgivernes, med regeringens gode vilje. Nej, det skyldes nogle huller, der sådan sniger sig ind, og man kan desværre ikke gøre for det, det er umuligt at lave en lovgivning uden huller, siger man. Men her har vi et eksempel på, at hullerne — og det er jo det almindelige, når det drejer sig om huller i skatte-lovgivningen — sættes ind fuldstændig bevidst. Her har vi stillet ændringsforslag, som; hvis de vedtages, vil stoppe hullerne, men man stemmer imod dem. Man vil have hullerne, man vil have smuthullerne for sine venner, for direktørerne, for aktionærerne.

Tivoli har lige åbnet med endnu flottere fyrværkeri end sidste år, men magen til blålys, som regeringen her sender op, det kan Tivoli absolut ikke præstere.

Socialdemokratiet og socialistisk folkeparti har resigneret, tilsyneladende, de har siddet i en masse udvalgsmøder, de har stillet nogle spørgsmål, nogle af dem er gode spørgsmål, de har fået en del oplysninger, som der altså har kunnet regnes på, og som også nok er værd at få, men de har ikke stillet deres egne ændringsforslag. Jeg ved godt, der nu er nogle medlemmer her i tinget, der sidder og ærgrer sig over, at jeg står her og tager så meget af deres kostbare tid, de andre ordførere gjorde det jo så dejlig kort og med lav stemmeføring, for det nummer, man laver her med dette lovforslag er ikke noget, man så gerne vil snakke højt om. Efter at have hørt de andre ordførere forstår jeg så udmærket VKR, men jeg må sige, at jeg ikke helt begriber, at man fra S' og SF's side taler med næsten lige så lav stemme og ikke har stillet noget som helst ændringsforslag, ikke har gjort noget videre — for det synes jeg ærlig talt ikke man har gjort — for at imødegå denne lovgivning. Men vel, det har så været nødvendigt for os i den situation at stille nogle ændringsforslag, og jeg er da glad for, at SF, sådan forstod jeg hr. Ømann, kan tilslutte sig disse ændringsforslag. Men jeg må nok sige til den socialdemokratiske ordfører, der påberåbte sig — i øvrigt på samme måde som hr.