

96. møde.

Tirsdag den 4. maj kl. 13.30.

Formanden: Medlem af folketinget Vivike har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren det i sin orden, at revalideringscentret for Århus amt har afslået revalideringshjælp til en stofmisbruger, der har absolut udsigt til afvæning ved et ophold på Den rejsende Højskole?“

Medlem af folketinget Lis Groes har meddelt mig, at hun ønsker til handelsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad agter ministeren at foretage i anledning af, at diskontonedsættelsen endnu ikke er slået igennem i bankernes udlånsrente?“

Medlem af folketinget Karen Dahlerup Andersen har meddelt mig, at hun ønsker til indenrigsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren det rimeligt, at de forældre, der har henvendt sig om erstatning til deres børn i forbindelse med formodede uheldige følgevirkninger ved vaccination, skal vente med at få deres sag afgjort, til der er vedtaget en særlig lov om erstatning for vaccinationsskader?“

Medlem af folketinget Otto Mørch har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Foreligger der resultater af den vurdering af en to-sporet Samsølinie, som ministeren i maj 1969 gav vejdirektoratet pålæg om at foretage?“

Medlem af folketinget Meta Ditzel har meddelt mig, at hun ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Kan ministeren oplyse, om det forsøgsarbejde, der de sidste år har været i gang i statens pædagogiske forsøgscenter i Rødovre, har givet så gode resultater, at det kan udvides til også at omfatte kurser for lærere og elever fra provinsen?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets spørgetid i morgen.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om arbejderbeskyttelse i Grønland.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 125) findes i tidenden sp. 4096, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1583).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Erling Dinesen: Må jeg først sige, at vi er tilfreds med, at arbejdsministeren har imødekommet vort ønske om at fjerne bestemmelsen i § 28, stk. 2, således at loven ikke kommer til at indeholde regler om, at børn, der er fyldt 10 år, kan udføre erhvervs-mæssigt arbejde ved rensning, behandling m. v. af fisk i skoleferien. Det var ikke just nogen klædelig bestemmelse i en arbejderbeskyttelseslovgivning, og vi er altså tilfreds med, at der nu er stillet ændringsforslag om, at den skal udgå.

Men hermed hører også tilfredsheden op. Forholdet er det, at arbejdsministeren har fastholdt afvisningen af at oprette en særlig tilsynskreds i Grønland, til trods for at alle relevante instanser er gået ind for det, i øvrigt inklusive arbejdsministeren selv, og til trods for at loven kun vil få begrænset betydning, når der ikke samtidig sikres fornødent lokalt tilsyn og kontrol.

Lad mig minde om, hvad bl. a. LO har udtalt over for udvalget. På vegne af Grønlands Arbejder Sammenslutning har Landsorganisationen over for den oprindelige embedsmandsbetænkning og udkast til lov om arbejderbeskyttelse i Grønland principielt været af den mening, at den danske lov skulle udstrækkes til også at omfatte Grønland. Dette var også LOs synspunkt, da arbejdsrådets Grønlandsudvalg besøgte