

6101 ^{28/4} 71: 1. beh. af f. t. beslutn. vedr. koncentrationen i erhvervslivet m. v. 6102

[Sigsgaard.]

ling af vores forslag. Det, vi ønsker, er at hale forholdene frem i lyset.

Må jeg til slut sige — for af og til bliver vi jo misforstået rundt omkring — at vi drømmer ikke om, at de industrielle husmandsbrug kan genindføres, at det bliver smeden henne på hjørnet og den lille fabrikant, der kan blive de toneangivende igen. Det går den anden vej, og det lader sig ikke ændre. Koncentrationsudviklingen kan ikke standses. Men produktionen bygger jo i voksende grad på alles samvirke med alle, og samtidig er det stadig færre, der sidder på den økonomiske magt. Det, der kunne komme frem, det, som en kommissionsundersøgelse bl. a. vil vise os og mange, mange andre med os — og den debat, der ville følge efter en sådan undersøgelse — det er, at kun en socialistisk udvikling kan ændre det.

Jeg ved godt, at de radikale stadig væk håber på, at man kan foretage lidt indgreb her og lidt indgreb dér og støtte nogle danske fabrikker hist og nogle andre pist, og så kan man bremse eller standse den udenlandske overtagelse af den økonomiske magt i Danmark. Det lader sig i hvert fald ikke gøre. Man kan helt og fuldt gå ind for koncentrationen, gå ind for, at stadig færre overtager den økonomiske magt her i landet, og at de mange bliver stadig mere umyndiggjort — det er det i tilstrækkelig grad i forvejen — det kan man gøre, det er den linje, V og K står for. Eller man kan gå ind for en socialistisk omformning af samfundet på den ene eller den anden måde. Men den tredje vej, den vej, som måske kunne være forståelig for en 10-20 år siden, det, man kunne kalde den social-liberale vej med at bygge videre på de små virksomheder og holde os de store fra døren og alt det dér, den går ikke, den er simpelt hen umulig i dag. En undersøgelse som den, vi her har bedt om, og gerne en dynamisk præget undersøgelse, der viser udviklingen og antyder også udviklingstendenserne, tror jeg ville overbevise mange om, at denne tredje vej ikke længere er farbar.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg skal kun gøre en enkelt bemærkning til ordføreren for forslagsstillerne, som, hvis jeg opfattede det rigtigt, mente, at regeringen, respektive jeg som handelsminister, var et redskab for storvirksomhederne. Har man læst referatet af Industrirådets generalforsamling i går, tror jeg ikke, man umiddelbart danner sig det indtryk, at dette er tilfældet. I al fald opfatter man ikke inden for Industrirådet regeringen som et redskab for de store virksomheder.

Hr. Kampmann stillede mig nogle spørgsmål, som jeg gerne skal besvare. Det første spørgsmål om trustkommissionen er jeg meget glad for at fru Hanne Reintoft har kunnet besvare, jeg ville ikke have kunnet gøre det. Vi har nemlig ikke fra venstre og konservative haft noget flertal i dette folketingsiden, så vidt jeg husker 1926, så vi ville ikke kunne have gennemført det alene. Men jeg kan dog ikke undlade at bemærke, at der jo i mellemtiden har været gode muligheder for at gennedsætte trustkommissioner, om man så havde villet.

Dernæst pegede hr. Kampmann på de manglende oplysninger. Der vil jeg gerne gøre opmærksom på, at vi for det første har nedsat det såkaldte Bossudvalg, der bl. a. har den opgave at undersøge forholdene omkring den kapital- og kreditformidling til dansk erhvervsliv, der foregår gennem finansierings- og faktoreringselskaber og lignende virksomheder. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at justitsministeriet har haft et ågerudvalg, som netop har afsluttet sit arbejde. Jeg vil gøre opmærksom på, at økonomiministeren nedsatte et udvalg i oktober 1970, der som grundlag for fremtidige overvejelser bl. a. om realkreditten skal tilvejebringe mere omfattende og mere dækkende oplysninger om kreditformidlingen i Danmark. Jeg skal endelig minde om, hvad jeg svarede hr. Ivar Nørgaard på et spørgsmål den 20. januar i år — Folketings-tidende sp. 2977:

„Vi har allerede et stykke tid følt, at en dyberegående statistik, både statistisk og