

§ 1 i den ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 uden for betænkningen af Hanne Reintoft betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Hanne Reintoft.

Ændringsforslag nr. 8 i betænkningen betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1 i betænkningen.

Ændringsforslag nr. 10 uden for betænkningen af Hanne Reintoft betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 8 uden for betænkningen af Hanne Reintoft.

Ændringsforslag nr. 11 uden for betænkningen af Hanne Reintoft betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som underændringsforslag nr. 7 uden for betænkningen af Hanne Reintoft.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 uden for betænkningen af Hanne Reintoft betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Hanne Reintoft.

Ændringsforslag nr. 9 i betænkningen betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1 i betænkningen.

Ændringsforslag nr. 13 uden for betænkningen af Hanne Reintoft betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som underændringsforslag nr. 7 uden for betænkningen af Hanne Reintoft.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14 uden for betænkningen af Hanne Reintoft betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af de øvrige af Hanne Reintoft stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 10 i betænkningen betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 7 i betænkningen.

§ 4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Hanne Budtz*): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om midlertidigt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister samt om midlertidig forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold.

(Lovforslaget (nr. 167) findes i tillæg A. sp. 3391, fremsættelsen i tidenden sp. 5883).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Bundvad: Det lovforslag om regulering af folkepension, invalidepension og enkepension, vi nu behandler, er teknisk opbygget som tidligere lovforslag om det samme. Det er midlertidige tillæg fra den 1. april i år til næste års 1. april, derefter sammen med eventuel andet års forhøjelse indregnet i de satser, hvor de hører til, beløbene 28 kr. pr. måned for ægtepar, 19 kr. for enlige, 3 kr. i tillæg til pensionisttillægget, 3 kr. på de såkaldte lommepege, 4 kr. til dem under 60 år og hertil regulering af satserne i lov om offentlig forsyrg.

Hvordan har man nu fundet frem til, at disse beløb skulle være det rimelige? Jeg ser i bemærkningerne til lovforslaget, at man henviser til, at arbejdsmarkedets parter for nylig har vedtaget en overenskomst, og med det som udgangspunkt vil man regulere pensionerne. Her er altså skabt forventning om, at regeringen vil regulere pensionerne efter lønudviklingen på det arbejdsmarked, som man selv henviser til, altså regulere i en