

[Chr. Thomsen.]

satte vej og bygger det hele op på en meget kompliceret og vanskelig administration.

Vi mener i øvrigt fra socialdemokratiets side, at denne lov revideres et år for tidligt. Når man her i folketinget behandler boliglovene som helhed, burde man have afventet resultatet heraf, inden man foretog sig noget med denne lovgivning, som i øvrigt må siges på alle måder at have virket efter hensigten. Det er absolut et år for tidligt at revisionen finder sted af den lov.

For at opnå et blot nogenlunde fornuftigt resultat i udvalgsarbejdet har vi erklæret os villige til at snakke om en forhøjelse af den nugældende rente, og vi har også været inde på tanken om en rentesikring, der blev nedtrappet over 10 år, men det har ikke været muligt i udvalget at komme igennem, hverken på den ene eller den anden måde; man ønskede at tromle det lovforslag, der foreligger, igennem.

Fastholder man det lovforslag, som vi behandler, så betyder det, at når man bygger en landarbejderbolig til 93.000 kr., så er man nået op på 119.000 kr., når den er prioriteret. Når man så har betalt store afdrag i løbet af 10 år, slutter man efter 10 års forløb f. eks. ved ejerskifte med en gæld på 124.600 kr. Jeg tror ikke, der er mange, der vil bygge efter den lov. Jeg gør opmærksom på, at de tal, jeg nævner her, er beregnet i ministerierne og derfor må siges at være korrekte.

Jeg vil om hele sagen sige, at der indtil dato er bygget 17.000 boliger efter denne lov, de er væsentligt bygget for børnerige familier, og de er væsentligt bygget for familier med små indtægter. Det ønsker man nu delvis at stoppe, for det tror jeg bliver resultatet, hvis man vedtager det, der foreligger her i dag.

Jeg vil sige om socialdemokratiets stilling, at vi gjorde egentlig vores stilling klar allerede, da vi havde finanslovforslaget til behandling, ved at stille ændringsforslag om, at de beløb, der tidligere har været til rådighed for landarbejderboliger, også stilles til rådighed i det kommende år. Det blev nedstemt.

Hvis det lovforslag, vi behandler i dag, bliver nedstemt, så sker der det fornuftige, at ifølge § 10 i den bestående lov løber loven ganske enkelt videre.

Jeg vil slutte med at sige, at ændringsforslagene, som foreligger, kan vi ikke have noget imod, for de er væsentlig af redaktionel karakter. Men vi ønsker ikke at medvirke til et lovforslag af en karakter som det, der foreligger her, og derfor henstiller vi til alle her i folketinget ved tredje behandling at stemme imod lovforslaget.

Burgdorf: Det forekommer mig, at der var en undertone i hr. Chr. Thomsens indlæg her, som lagde op til, at der var mulighed for, at vi ikke ville gennemføre dette lovforslag. Jeg kan berolige med, at det vil vi. Vi har gennemført et udvalgsarbejde og er kommet til vejs ende, og vi har resultatet i en betænkning, så der skulle ikke være noget i vejen for, at lovforslaget bliver gennemført. Det tror jeg ligger klart. Det er ingen overraskelse, at socialdemokratiet ikke vil være med til at gennemføre dette lovforslag, det sagde ordføreren tydeligt allerede ved første behandling.

Man har ganske rigtig deltaget i udvalgsarbejdet hele tiden, meget ihærdigt endda, men det har hele tiden ligget bag, at vi skulle tage dette lovforslag af bordet, bruge den gamle lov som basis og så måske forhøje renten. Vi har set lidt anderledes på det. I mit parti synes vi, lovforslaget er et skridt i den rigtige retning, det er en ændring, som vi gerne ville se. Vi har været angstelige for, at der muligvis kunne blive administrationsvanskeligheder undervejs, men efter de svar og de oplysninger, vi har fået fra landbrugsministeren, er vi beroliget. Vi tror, at dette lovforslag kan virke tilfredsstillende undervejs. Det skal nok vise sig ved brugen, at det bliver en god lov.

Jens Chr. Christensen: Da mit partis ordfører, hr. Niels Eriksen, er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremsætte et par bemærkninger om lovforslaget.

Hr. Chr. Thomsen mener, at vi skulle have ventet et år med revisionen af den nuværende lov. Der er jo ingen af os, der ved, om boliglovgivningen bliver revideret til næste år, eller hvordan det går. Efter den kulegravning, som udvalget har foretaget, idet man har sammenlignet lovforslaget med den lov, der er gældende i øjeblikket, er vi i hvert fald fra venstres side kommet til