

Niels Jørgen Nielsen: Under udvalgsarbejdet er der af landbrugsministeren stillet tre ændringsforslag, der er tiltrådt af samtlige udvalgsmedlemmer, og jeg kan derfor på hele udvalgets vegne anbefale at stemme såvel for de stillede ændringsforslag som for lovforslaget som helhed. Dette lovforslag betyder en skærpelse af de hidtil gældende regler vedrørende bekæmpelse af den meget skadelige flyvehavre, og jeg vil udtale det håb, at denne skærpelse i praksis vil føre til det ønskede mål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, §§ 5 og 6, ændringsforslag nr. 3, § 7, således ændret, og §§ 8-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om opførelse af arbejderboliger på landet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 84) findes i tidenden sp. 3260, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1573).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Chr. Thomsen: Jeg vil gerne først om de mange ændringsforslag sige, at de fleste af dem er af mindre væsentlig karakter, det er reelt kun redaktionelle ændringer. Vi har ingen ønsker om afstemninger vedrørende ændringsforslagene og kan sådan set tiltræde dem.

Jeg kan ligeledes erklære mig tilfreds med, at vi i et samråd med boligministeren fik en erklæring om, at også i fremtiden skal landarbejderboligerne bygges sådan, at de ligger hensigtsmæssigt for arbejdspladsen.

Men når det er sagt, hører min tilfredshed også op med de resultater, der er nået under udvalgsarbejdet. Flertallet støtter sig i betænkningen på landbrugsministerens svar, der går ud på, at bygherrens udgifter vil blive næsten de samme efter de nye regler som efter de gældende. Dette kan jeg slet ikke godkende. De lave priser, der hidtil har været på opførelser af landarbejderboliger, har hvilet på, at man under alle faser, fra man begyndte at bygge, til lånene var afsluttet, byggede og administrerede på en enkel og billig måde. Det er en af hovedårsagerne til, at der er bygget så billigt, og det er det, man ændrer ved de nye regler. I øvrigt betyder det forhold, at renten ændres fra 5 pct. til 6,5 pct., også noget væsentligt for, hvad det kommer til at koste at bo i de huse.

Dertil kommer, at administrationen, hvis der overhovedet bliver bygget huse efter dette lovforslag, vil blive langt mere kompliceret og langt dyrere end den tidligere administration. Nu er det selvfølgelig ikke noget større spørgsmål, hvis det viser sig, hvad jeg tror, at det bliver helt minimalt, hvad der vil blive bygget efter den nye lov, men vi har jo herinde i folketinget mange gange talt om at gøre administrationen lettere og billigere, og nu, da man skal revidere landarbejderloven, går man den stik mod-