

[Socialministeren.]

altså ikke kan begrænse konsekvenserne af en sådan ændring af loven til dette forhold alene; jeg frygter, at det ville få langt videre konsekvenser, hvis man gik den vej i en forsikringslov.

Hr. Bertel Pedersen talte om, at nu havde man igen henvist og henvist og sagt, at man afventede socialreformkommissionens forslag. Jeg tror, der er en vis misforståelse her, i hvert fald for så vidt angår dagpenge. Jeg sagde klart før, at der senere vil komme et forslag om en dagpengeordning, jeg har afgivet en redegørelse her i tinget, og der vil komme et forslag i denne folketings-samling, men at man afventer, at socialreformkommissionen med teknisk bistand udreder de juridiske og i andre henseender meget udviklede og meget principielle spørgsmål om erstatningsret, om offentlige pensioner osv. Ja, det er rigtigt, det afventer man; men det er ikke noget, man for tredje gang henviser til; som hr. Valbak sagde, blev der nedsat en arbejdsgruppe sidste år, og den må have tid til at udføre et meget grundigt arbejde.

Jeg har blot gjort disse bemærkninger, fordi jeg ikke ville have, det skulle blive hængende i luften, at man ligesom blot henviser til noget og ikke ville gøre noget ved tingene.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Bertel Pedersen):** Ja, jeg kan vel ikke takke for venlig modtagelse af forslagene ud over, at jeg kan rette en tak til hr. Kurt Brauer og SF. Fra regeringspartiernes side mødte de jo ikke den store velvilje; og det har jeg i hvert tilfælde lov til at sige: det syarer til, hvad der er sket de forrige gange, vi har fremsat sådanne forslag.

Nu siger man ganske vist, at dette ikke har nogen relation til den ordning, man traf for besættelsestidens ofre, og at der ikke er en direkte forbindelse mellem arbejdsulykker og det, der skete besættelsestidens ofre; men de sygdomme, der er tale om her, ligner hinanden meget. Når en mand ramtes af silikose i 1944, kan ingen sige, hvornår han eventuelt bliver rask, og han ved altså: gifter jeg mig, og dør jeg efter 1 år eller efter 10 år, eller hvor længe der går, så får min kone ingen erstatning efter mig, men han selv ved ikke noget om, hvornår hans dage er talte, idet

han har en sygdom, han har liggende i sig erhvervet ved sit arbejde, altså en af de skjulte sygdomme, som man ikke kender konsekvenserne af. Man har altså en lovbestemmelse, der siger, at hvis vedkommende har erhvervet denne sygdom før ægteskabets indgåelse, kan der ikke blive noget til hans efterladte.

Hr. Robert Christensen var vedrørende folketings beslutningens punkt 4 ikke tilhænger af, at karenstidene skulle afskaffes, men at man stadig skulle bibeholde de 4 dage, og det bevirker altså, at et ulykkestilfælde skal vare over 10 dage, før man får de første 4 dage refunderet. Spørgsmålet er, om man tror, det er billigere, om man tror, at man kommer til at betale for færre sygedage efter ulykkestilfælde ved at opretholde, at de 4 første dage skal der ingen erstatning ydes for. Det er da muligt, jeg skal ikke kunne sige det. Vi har ikke noget tal for det, for det afhænger altid af lægeerklæringen, hvornår man er rask efter et ulykkestilfælde, men det kan da ske, at den, der ligger syg i 8 dage, venter med at gå til lægen, til han har passeret den 10. dag, sådan at man skal betale for 3 dage ekstra i den sidste ende, mens sygdomsperioden måske kunne have været kortere. Det skal jeg ikke kunne sige, men det er da en tanke, der ligger lige for. Man kan ikke helt se bort fra, at hvis man havde en forsikring, der ikke havde karenstid, ville man måske få flere kortere sygdomsperioder efter ulykkestilfælde, end man har haft hidtil.

Ja, det var vel det væsentligste. Jeg tror nok, vi skal gøre os klart, at erhvervs sygdomme med alle disse moderne stoffer, der dukker frem, uanset at man fra videnskabeligt hold forsøger at bekæmpe dem, sandsynligvis får større og større udbredelse inden for erhvervs livet, hvor man rammes af disse skjulte sygdomme. Et klart ulykkestilfælde, der drejer sig om, at man mister et eller andet lem eller del af et lem, ligger ganske klart, men i disse skjulte sygdomme, som skyldes disse nye stoffer, man anvender nu, ligger faremomenter, og derfor stiller vi forslaget.

Det blev bebrejdet os, at vi ikke havde oplyst, hvad det kostede, men det er jo kun et forslag til folketings beslutning, hvorefter der er alle muligheder for at drøfte disse ting i udvalg.