

Første næstformand (Kaj Andresen): Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre landmænd.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 140) findes i tillæg A. sp. 4747, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1335).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om fastsættelse af kapitelstakster.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 141) findes i tidenden sp. 4800, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1335).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Chr. Thomsen: Ved første behandling blev de 4 lovforslag, vedrørende landbrugsejendomme, statens udlån til jordbrugsmæssige formål m. m., tilskud til investeringer i landbrugets produktionsbygninger og udlån til yngre landmænd, behandlet som en helhed. Når vi i udvalget har afgivet betænkning om lovforslagene vedrørende statens udlån til jordbrugsmæssige formål m. m. og ændring af lov om udlån til yngre landmænd samt om lovforslaget om fastsættelse af kapitelstakster uden at færdigbehandle de to sidste lovforslag, skyldes det hensynet til administrationen og hensynet til ansøgerne. Jeg ønsker derfor ikke i dag at starte nogen landbrugsdebat, men mener, det vil være mere rigtigt at vente med eventuelle principielle bemærkninger, til de to sidste lovforslag kommer til anden behandling.

Jeg vil dog gerne i dag knytte nogle enkelte bemærkninger først til forslag til lov om statens udlån til jordbrugsmæssige formål m. m. Jeg kan tiltræde de to ændringsforslag i betænkningen, som er stillet af

landbrugsministeren, og som ganske kort går ud på, at loven træder i kraft straks, og at der indsættes en bestemmelse om, at loven tages op til revision i folketingsåret 1973-74.

I betænkningen har udvalget fremsat ønske om en meget liberal administration på tre forskellige områder: ved vurderingen af muligheden for en ejendoms beståen som en selvstændig ejendom på længere sigt, med hensyn til dispensation fra 50 års grænsen, som måske slet ikke burde have været med i lovforslaget; da den vel nærmere tog sigte på oprettelse af nye brug, og med hensyn til uddannelseskravene.

Jeg vil om de to sidste spørgsmål sige, at jeg erkender, at det er begrænset, hvad der er til rådighed af beløb til udlån, og derfor er det naturligt, at man først og fremmest tilgodeser de unge landmænd, men jeg vil gøre opmærksom på, at der kan være tilfælde — og særlig når det drejer sig om 50 års grænsen, kan der være adskillige tilfælde — hvor det både af menneskelige og af samfundsmæssige hensyn vil være rigtigt at dispensere. Jeg vil derfor spørge landbrugsministeren, om han er villig til administrativt at følge udvalgets ønsker om en meget flittig brug af dispensationsparagraffen, hvis det bliver nødvendigt.

Kapitel III i lovforslaget omhandler administrationen: Sådant som det er forelagt, er det kun en ramme, og udvalget er enig med ministeren om, at diskussionen herom bør fortsætte, selv om lovforslaget bliver vedtaget ved anden og tredje behandling. Det drejer sig faktisk ikke om rammen, men om, hvordan man skal udfylde rammen.

Når loven tages op til revision i 1973-74, tror jeg, vi skal overveje, om det vil være muligt at forhøje beløbet på de 10 mill. kr., som der kan disponeres over fra jordfonden efter § 19, og også overveje de formål, som disse 10 mill. kr. i henhold til § 18 kan bruges til.

Til forslaget til lov om ændring af lov om udlån til yngre landmænd har jeg kun enkelte bemærkninger at gøre. Landbrugsministeren har stillet et ændringsforslag, hvorefter ikrafttrædelsesdatoen ændres fra 1. juni 1971 til 1. april 1971, og det kan jeg anbefale. Jeg tror, at vi stort set vil få det samme antal ansøgere, hvad enten der står