

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 4, således ændret, §§ 5-7, ændringsforslag nr. 5, § 8, således ændret, og § 9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (From): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-
tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om særlig ydelse til langvarigt ledige [af Hanne Reintoft].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXVII) findes i tillæg A. sp. 3071, fremsættelsen i tidenden sp. 4394).

Forslaget sattes til forhandling.

Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard): Det forslag, fru Hanne Reintoft har fremsat, går ud på, at der skal ydes en uges ekstra arbejdsløshedsunderstøttelse til personer, der i perioden fra 1. oktober 1970 til 30. april 1971 har haft mindst 30 ledige dage.

Det kan overraske, at fru Hanne Reintoft har fundet anledning til at fremsætte dette forslag. Overraskelsen bliver til forbavselse, når man læser, hvormed forslaget begrundes. Det begrundes med følgende indledningsbemærkning:

„Trods regeringens talrige udsagn om, at regeringens politik tilstræber fuld beskæftigelse, og trods statsministerens gentagne påstande om, at der for øjeblikket i Danmark er fuld beskæftigelse, viser arbejdsløshedsprocenten, at ledigheden stiger i alvorlig grad . . .“

Når jeg siger, at overraskelsen ændres til forbavselse, når man læser dette, er det jo, fordi det simpelt hen er i strid med kendsgerningerne. Arbejdsløsheden har procentvis

været mindre i den halvårsperiode der her er tale om, end i den tilsvarende halvårsperiode året i forvejen. Året i forvejen var den lavere end det foregående år, og det foregående år var den lavere end året før igen, så den udvikling, der skitseres, er simpelt hen forkert. Forslaget er dårligt berundet, og ganske specielt er den begrundelse, det ærede medlem selv anfører, forkert.

Jeg kan ikke anbefale folketinget at vedtage et sådant forslag.

Helge Nielsen: Da mit partis ordfører, hr. Erling Dinesen, ikke kunne være til stede i dag, skal jeg på hans vegne komme med nogle bemærkninger til det her fremsatte forslag.

Der kan efter vor opfattelse ikke være tvivl om, at vi står over for stigende beskæftigelsesmæssige problemer. Ganske vist har arbejdsministeren nu her fra talerstolen prøvet at bilde os ind, at der ikke er nogen problemer, og at ledighedsprocenten ikke er anderledes, end den var sidste år, at den måske oven i købet er lavere, end den har været tidligere. Dette til trods ved arbejdsministeren, går jeg ud fra, hvordan det ligger inden for byggefagenes arbejdsløshedskasser. Der er der til trods for en ekstraordinært mild vinter næsten tale om en fordobling af ledigheden sammenlignet med sidste år. Hvis arbejdsministeren ikke er klar over det, kan han slå det efter i arbejdsdirektoratets skrivelser og tabeller, som viser det. Alting tyder på, at situationen bliver alvorligere, jo længere vi kommer hen på året. Der blev i 1970 påbegyndt 10.000 færre lejligheder end året før; parcelhusbyggeriet er i tilbagegang, og det sociale boligbyggeri har store problemer. Jeg tror ikke, det er urealistisk at regne med, at ledigheden inden for byggefagene i indeværende år vil blive mindst 50 pct. større end i 1970, et ret højt tal på årsbasis.

At dette er et tilsigtet resultat af regeringens økonomiske politik, kan der vel ikke herske megen tvivl om. Jeg har et par gange haft lejlighed til under diskussioner med boligministeren at pege på denne side af sagen. Jeg er blevet endnu mere bestyrket i denne opfattelse ved i Aktuelt i dag at læse, hvad arbejdsministeren sagde i en tale i går for Jydsk nationaløkonomisk Forening. Jeg kan naturligvis ikke garantere for, at citatet