

[Søren Jensen.]

vældig udvidelse på dette felt. Det er naturligt, at man søger at udnytte dem, vi nu engang har, så meget som muligt.

Jeg kan på venstres vegne med disse bemærkninger anbefale at stemme for ændringsforslagene og ved tredje behandling for lovforslaget i dets helhed.

**Erik Hansen** (Ålborg amt): Under udvalgsarbejdet med det pågældende lovforslag er der stillet et par ændringsforslag.

Det første drejer sig om, at Dansk Skovforening nu er kommet med med ret til at ansætte konsulenter. Nu drejer det sig som nævnt af andre ordførere ikke om et stort antal, men i hvert fald i starten dog en 2-3 stykker. Jeg vil gerne om det sige, at der er også efter det, som er fremført i udvalget af en deputation, sikkert behov for en nøjere granskning af økonomien i skovbruget, bearbejdning af statistisk materiale, også med et specielt teknisk tilsnit. Det er jo ikke således, at skovbruget hidtil har stået uden muligheder for konsulentbistand. Småskovforeningens konsulentstab har efter min vurdering gjort et meget grundigt arbejde, og Hedeselskabet har med det store apparat, det har bag sig, betydet umådelig meget for dansk skovbrug. Jeg vil dermed gerne sige, at nu har vi ligesom inden for skovbruget fået en tredje part med i sagen, og det kan nok give anledning til her at nævne, at nu skulle vi gerne undgå, at der her sker en overlappning. De opgaver, som Dansk Skovforening skal tage på sig, må være opgaver, som i forvejen ikke røgtes hverken af Dansk Småskovforening eller af Hedeselskabet, ellers vil det, som sker her, være en fejltagelse.

Det nye stk. 2 i § 3 har hidtil bestået i cirkulæreform, men bliver nu flyttet ind i loven. Naturligvis kan der diskuteres om, hvorvidt denne bestemmelse skulle være i cirkulæret eller, som det nu foreslås, i selve lovtæksten. Men vi står her med et lovforslag, der giver mulighed for, at landbrugserhvervet kan få 70 pct. statsstøtte til at drive konsulentvirksomhed for. Det er ganske naturligt, at grupper uden for landbrugserhvervet, inden for byerhvervene, har sagt: Vi kan jo ikke få 70 pct., vi må ligge på en betydelig lavere sats, og vi har samtidig også loft over det beløb, som tildeles. Der er vel ikke noget at

sige til, at man indimellem med lidt misundelsesblikke har kigget over havegården og sagt: Der er altså nogen, der har fordele, som vi i dag ikke har. Når man har fordele, så tror jeg, det er meget væsentligt, at man følger reglerne så nøjagtigt, som man på nogen måde kan, og jeg betragter absolut ikke det, at man har fået dette flyttet ind i lovtæksten, som et mistillidsvotum til konsulentvirksomheden som sådan, men det, at man nu har flyttet bestemmelsen ind i lovtæksten, må betyde, at man forventer, at landbrugsministeriets administration af denne støttelovgivning køres efter regler, som ikke må kunne kritiseres.

I udvalgsbetænkningen og også under første behandling nævntes disse telefonbogstykke beretninger — og det var telefonbøger i en størrelse som den, man havde i jysk telefonvæsen i gamle dage — og når man har set disse beretninger og man ved, at der gives tilskud til dem, må man stille sig selv det spørgsmål, om det nu egentlig også er helt velovervejet i en moderne tid at køre med så voldsomme beretninger. Alle i udvalget har været enige om, at der her kan ske en rationalisering, og det er denne rationalisering, udvalget ønsker at bakke op.

Må jeg sige om det tilskud på 70 pct., der nu efter lovforslaget kan gives til konsulentvirksomhed, at jeg nævnte under første behandling, at jeg for så vidt godt kunne have tænkt mig, at man havde lavet en slags differentiering af tilskudssatserne. Det vil sige, at man havde rykket nogle lidt højere op, og jeg tør naturligvis næsten ikke nævne, at man også kunne have sat nogle ned. Når jeg havde de tanker fremme under første behandling og gerne vil gøre et par yderligere bemærkninger om dem her ved anden behandling, har det sammenhæng med, at der jo i lovforslaget åbnes mulighed for, at man i specielle tilfælde, og her tænker man mest på ø-problemet, kan gå op til 85 pct. Så vidt jeg er orienteret, er det efter den gældende praksis kun konsulentvirksomheden på Læsø, der opnår 85 pct. stats-tilskud. Jeg er ikke sikker på andet, end at den ting måske skulle dyrkes noget mere. Nu er der jo i lovforslaget indført en revisionsbestemmelse, og i den tid, der går indtil da, kan vi jo gennemtænke problemet. Jeg tror, at man får behov for på lidt længere sigt at få en vis differentiering ind. Sagen er