

[Tredje næstformand.]

„Hvordan kan ministeren tolerere, at børn fængsles, fordi børne- og ungdomsforsorgen ikke har mulighed for at tage sig af dem?“

Disse spørgsmål vil blive optaget på dagsordenen for tingets spærgetid i morgen.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om mindstepriser for fisk.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 41) findes i tidenden sp. 669, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1331).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Risgaard Knudsen:** Her ved anden behandling kan der være grund til at gøre opmærksom på, at det oprindelige lovforslag, som ministeren fremsatte, alene gik ud på, at mindsteprisordningen for fisk skulle forlænges uændret i 2 år. Man kan undre sig over, at ministeren ikke forud for lovforslagets fremsættelse her i tinget havde hæftet sig ved de ønsker, der var fremført fra flere sider inden for erhvervet, hvad denne lovgivning angår. Ved lovforslagets første behandling gav jeg udtryk for, at der i høj grad kunne være grund til nærmere at overveje, hvorvidt loven om mindstepriser for fisk burde forlænges uændret. Sandheden er nemlig den, at ved lovens tilblivelse i forsommeren 1969 var der tale om hastværksarbejde, i hvert fald efter min opfattelse, hvad jeg også gav udtryk for ved den pågældende lejlighed, ligesom jeg også dengang bemærkede, at ansvaret herfor alene måtte være ministerens. På denne baggrund måtte man kunne forudse, at det ville blive nødvendigt med visse ændringer. Jeg finder, det er af betydning, at vi nu får lovforslaget

ændret derhen, at kuller også bliver omfattet af loven. Kuller er nemlig en fiskeart, der spiller en ikke uvæsentlig rolle for dansk fiskeri.

Nævnes bør også, at udvalgsarbejdet har ført til, at statens ydelse af garanti for puljernes likviditet også kommer til at omfatte finansårene 1971-72 og 1972-73.

Der kan ligeledes være grund til at fremhæve, at ministeren over for udvalget har tilkendegivet, som det også fremgår af betænkningen, at der for rødspætter kan gøre sig særlige forhold gældende, som nødvendiggør, at en regulering af tilførslerne må anvendes som den primære mulighed for at undgå tømning af puljen.

Med en vedtagelse af de stillede ændringsforslag og under hensyn til de af ministeren over for udvalget afgivne løfter vedrørende den fremtidige administration af loven er der tale om visse forbedringer. Der er dog ikke tale om store og gennemgribende ændringer, lad det være sagt samtidig, og derfor kan man også undre sig over, at udvalget nødvendigvis skulle sidde i næsten et halvt år. Udvalgsarbejdet måtte for længst kunne have været afsluttet, lovforslaget var jo til første behandling på så tidligt et tidspunkt som den 22. oktober. Men udvalgsformanden må jo ikke have været særlig interesseret i at få arbejdet gjort færdigt, anden forklaring kan vel ikke gives, men lad det nu ligge.

På mit partis vegne kan jeg anbefale de foreliggende ændringsforslag, og ved tredje behandling vil vi på det foreliggende grundlag kunne stemme for lovforslaget.

**Henry Møller:** Vi har på dette tidspunkt levet to år under mindsteprisloven, og vi har gennem udtalelser fra erhvervets side fået den opfattelse, at man under denne lovgivning har kunnet udføre et fornuftigt arbejde, således at man med de erfaringer, man hidtil har draget, stort set er tilfreds med lovgivningen i erhvervslivet.

I forbindelse med revisionen af loven har vi modtaget ændringsforslag fra fiskeriministerens, som vi i udvalget har drøftet og gennemarbejdet, og det har givet det resultat, at vi i udvalget er blevet enige om, at denne lovgivning kunne videreføres på det foreliggende grundlag. Vi har i udvalget fundet det rimeligt og naturligt på nuværende tids-