

[Niels Hølvæg Petersen.]

per tiltalende og fornuftigt i sine virkninger. Lovforslagets virkninger står og falder jo med den helt konkrete vægtfordeling, og jeg forstår, at vægten er valgt ud fra den faktiske sammensætning af de kommunale budgetter sådan målt ud på landsbasis. Jeg mener, at der vil være anledning til i udvalget at se på vægtfordelingen, se, om der var andre ting, som kunne indgå, og hvorfor eventuelt ikke. Jeg mener, at man er nødt til at koncentrere nogen interesse om dette i udvalget.

Og så skal jeg slutte med at sige, at vi jo atter en gang i forbindelse med kommunalreformforslag står uden løsninger for hovedstadsområdets vedkommende. Det er sagt til trivialitet af undertegnede og mange kommunalfolk i tidens løb, når vi har diskuteret disse problemer. Jeg håber, at der snart foreligger et brugbart materiale fra Zeuthenudvalget, så folketinget kan gøre den store bid af kommunalreformen færdig, som hedder hovedstadsområdet og en ny hovedstadsordning.

**Gert Petersen:** Jeg synes, det er til at bære, at pressen har svigtet os. Derimod er det mere betænkeligt, at vi åbenbart ikke engang er tilstrækkelig mange medlemmer til at nedsætte et udvalg, men det lykkes forhåbentlig alligevel. Under alle omstændigheder konkurrerer vi naturligvis med et klokkeslæt, hvor folk bliver sultne; det må man se i øjnene og så håbe, at dønningerne fra denne debat alligevel trænger uden for salen.

Jeg skal nøjes med at komme med nogle rent principielle bemærkninger. Vi er fra SF's side særdeles tilfredse med, at begrebet tilskud efter objektive kriterier indføres i en kommunal lovgivning. Det er jo en kæphest, vi har redet ved mange lejligheder i de sidste 3-4 år. Vi ville gerne se hele det kommunale skattesystem ændret, sådan at der var tale om enhedsskat og pengene derefter fordeltes efter objektive kriterier. Hertil har man tidligere svaret, at det var umådelig vanskeligt at regne sådanne objektive kriterier ud, men nu viser det sig, at det godt kan lade sig gøre; man er selv gået ind for tanken, ganske vist ikke i forbindelse med skat, det ved jeg godt, men i forbindelse med tilskud til afløsning af de hidtidige vejre-

fusioner. Nu kan man altså godt anvende objektive kriterier, og regeringen skal ikke lastes for, at den går ind på tanken og stiller forslag om det. Vi er som sagt meget velvillige over for det også på dette felt og mener med en lille bagtanke, at der dermed også bliver skabt præcedens for anvendelse af objektive kriterier i forbindelse med tilskud til kommunerne, og at det kan få betydning på længere sigt også på andre områder.

Selve den vægtfordeling, som er anført, er det efter min opfattelse umuligt på nuværende tidspunkt at tage stilling til; den må man kigge nærmere på i udvalget, hvor man må undersøge, om de vægte, der er foreslået, er de rimeligste.

Den bemyndigelse, indenrigsministeren ifølge lovforslaget skal have til at fastsætte tilskuddet for 3 år ad gangen, er vel, som tidligere ordførere har været inde på, også noget, vi må se nærmere på i udvalget. Jeg kan godt se begrundelsen for det, henvisningen til statsrevisorerne kan man ikke sådan uden videre afvise. På den anden side er det en ganske betydelig bemyndigelse at give, selv om det naturligvis forudsætter finansudvalgets tilslutning. Lad os nu under alle omstændigheder se på det og gennemdrøfte den side af sagen under udvalgsarbejdet.

Jeg vil godt tage ét forbehold, som kan få betydning, når vi trænger nærmere ind i tingene — jeg kan ikke på nuværende tidspunkt overskue det. Fra SF's side er vi meget stærke modstandere af, at en sådan lovgivning får til konsekvens, at man overvælter udgiftsbyrder fra stat til kommune, så længe man opkræver kommuneskatten efter en proportional skala. Det har vi tidligere været inde på. Den nye amtskommunale skat udskrives også efter en proportional skala, og det er for os en vigtig indikator for ikke at overvælte udgiftsbyrder. Det ville forholde sig ganske anderledes, hvis beskatningsformerne var ensartede; der måtte for min skyld gerne være forskellige indkomstskatter, kommuneskat, amtskommunal skat og statsskat, men de skulle alle være progressive. Nu er det ikke givet, at der nødvendigvis ligger en overvæltning i netop dette lovforslag. Det er som sagt noget, man også må se nærmere på.

Så er lovforslaget sådan set kun halvt. Det vedrører, hvad den principielle ændring angår, kun primærkommunerne, mens der