

[Sigsgaard.]

res, også nedsættes. Det er ikke sagt i nogen af dokumenterne, at dette er motiveringen for det forslag, der nu ligger på bordet, men når man gransker lidt i tingene, så fremtræder det som i hvert fald en mulig motivering — og vel næsten den eneste mulige. Det fører til, at der kan tænkes at blive konkurrence på prisen imellem oplysningsforbundene, og det er nok meget, meget uheldigt at få sådanne principper indført på et undervisningsområde. Der er altså lagt op til, at voksenundervisningen skal drives efter kommercielle principper, og det må jeg gå meget skarpt imod.

VS kan ikke gå ind for en række af de ændringsforslag, som er stillet. Vi mener, at de er skadelige. Der er da også nogle imellem, som er uskadelige, og der er også et par enkelte, som vi måske kunne tilslutte os. Jeg skal som eksempel på de skadelige bare nævne, at tilskuddene til udendørsanlæg falder væk. Derimod har udvalget i et romantisk øjeblik bibeholdt tilskuddet til lejrpladserne. Det synes jeg er meget morsomt, når man fjerner tilskuddet på det store område, som betyder væsentligt mere. Det er klart, hvad det er for befolkningsgrupper, der rammes af sådan et forslag. Men jeg skal ikke forlange afstemning om ændringsforslagene her i dag. Det er helt klart, hvilken stilling VS tager til lovforslaget som helhed, og vi får jo mulighed for at stemme imod det ved tredje behandling, og så må det være godt.

Undervisningsministeren (Helge Larsen):

Jeg vil gerne takke udvalget for de mange drøftelser, vi har haft om dette lovforslag og ændringerne, som er blevet resultatet af disse drøftelser, også en tak til socialdemokratiets medlemmer af udvalget. Jeg beklager meget, at socialdemokratiet ikke har ment at kunne medvirke til disse ændringer, som betyder — det er jeg enig med hr. Knud Bro i og med andre ordførere, der har været inde på det — at den lov, vi nu får, er bedre end den, vi havde.

Når hr. Ejner Nielsen sagde, at med disse ændringer er det den jævne mand, regeringen rammer, så vil jeg gerne dertil føje: ja, måske, men jeg tror, den jævne mand er enig i det princip, som her er fastlagt. Det betyder jo nemlig, at vi kan foretage en

meget væsentlig ændring i administrationen af loven og forenkle den overordentlig meget og stille initiativtagerne friere i deres dispositioner, også give dem et større ansvar. Det sidste betragter jeg også som noget meget væsentligt.

Det skal fremhæves, som det er blevet sagt her i dag bl. a. af hr. Poul Dam, at gratisprincippet kan ikke praktiseres, uden at det må medføre en meget betydelig kontrol og administration. Det ligger i sagens natur, og det er baggrunden for, at der under loven, som den hidtil har måttet administreres, har været indgående kontrol på en række områder, hvor den nu vil kunne undlades. Hr. Poul Dam sagde, at han nærede et fromt håb om, at overadministration også skulle kunne undgås, og jeg skal gerne her erklære, at jeg skal gøre mit til, at dette fromme håb bliver en realitet.

Jeg tror også, man bør være opmærksom på — det være sagt til en bemærkning af hr. Sigsgaard — at med denne større mulighed for at tilrettelægge undervisning og holdstørrelse, som her er tale om, vil en bedre koordinering også komme af sig selv, fordi man vil være interesseret i på mange felter at arbejde sammen om at få den bedst mulige udnyttelse af de tilbud, der gives.

Det skal i denne forbindelse fremhæves, hvad ingen af ordførerne har været inde på, at der nu netop med henblik på den prøveforberedende undervisning, som har taget et meget stort opsving — og et meget glædeligt opsving — indføres en mulighed for at koordinere den på amtsbasis, hvad der også vil kunne give en bedre tilrettelæggelse af hele denne undervisning.

Når hr. Sigsgaard sagde, at med dette forslag væltes der statsudgifter over på kommunerne, så er det ikke rigtigt. Der ligger i tredelingen af udgifterne til lærerlønninger og til ledere den samme nedgang i kommunernes udgifter, som vil ske i statens udgifter. Praktisk taget samme beløb, som staten vil få i mindre udgift ved dette, vil kommunerne få i mindre udgift. Der er altså ikke tale om at overvælte udgifter på kommunerne.

Det, som nok er det væsentligste ved de ændringer, som her er foreslået, i modsætning til det oprindelige lovforslag, jeg fremsatte, er dette, at vi kan give en mere liberal lov, en lov med mindre kontrol, med mindre