

Der er i udvalgets betænkning over denne og den foregående sag gjort indstilling om, at udvalget vedbliver at bestå indtil samlingens slutning. Dersom ingen udtaler sig herimod, vil jeg betragte dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om nordisk samarbejde.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 142) findes i tidenden sp. 5369).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 161 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive til stillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredje behandling af forslag til lov om priser og avancer.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 154) findes i tidenden sp. 5369, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1315).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Lis Groes: Der foreligger 2 ændringsforslag til lovforslaget, ved denne tredje behandling, det ene stillet af et flertal og det

andet af de socialdemokratiske medlemmer af udvalget.

Ændringsforslag nr. 1 drejer sig om at få indført ordene „og forbrugerorganisationer“ i § 3, stk. 2, og tilsigter, at også forbrugerorganisationer som Forbrugerrådet og FDM indkaldes på linje med brancheorganisationer og andre ved tilrettelæggelse af prisundersøgelser i det omfang, disse organisationer måtte ligge inde med materiale af betydning for undersøgelserne. Måske er formuleringen med „foreninger“ allerede dækkende, men vi har ønsket at præcisere, at disse forbrugerorganisationer kan indkaldes.

Det andet ændringsforslag vedrører § 15, stk. 4, hvor regeringspartierne foreslår, at ordet „senest“ indgår i revisionsbestemmelsen. Jeg forstår så inderlig godt, at der har været et behov hos regeringspartierne for en vis mentalhygiejnisk pleje, for det er jo klart for enhver, at når der først står folketingsåret 1972-73 og nu kommer til at stå „senest 1972-73“, ja, så er forskellen ens. Hvis der havde stået „efter påske“, ville mit parti have overvejet at stemme for det. Nu vil vi overlade denne sandkasseleg til regeringspartierne og undlade at stemme for ændringsforslaget, idet vi vil præcisere, at vi havde andre og mere betydningsfulde ændringsforslag, som desværre ikke har kunnet få tilslutning.

Hans Kjær: Ja, fru Lis Groes har redegjort for indholdet af de to ændringsforslag, der er fremkommet som et resultat af udvalgsbehandlingen.

Det første ændringsforslag er stillet af socialdemokratiets medlemmer af udvalget. Man mærker, at ordføreren for socialdemokratiet har en interesse, der også skal varetages nu. Det ligger for mig sådan, at monopoltilsynets praksis i forvejen omfatter forhandlinger med forbrugerorganisationerne, og ikke alene det, men at disse forbrugerorganisationer har adgang til at rejse krav om undersøgelser, en adgang, der er benyttet, og hvor en begrundet anmodning vel aldrig er afvist.

Den paragraf, man nu foreslår indsat ordet „forbrugerorganisationer“ i, er en paragraf, der overføres fra loven om indseende med priser. Ud over at det ud fra praksis er overflødigt at indsætte ordet, mener jeg, det let kan give anledning til en uønsket misfor-