

[Hans Kjør.]

den er, men vi skal bestræbe os for at gøre det populært at gøre det rigtige, fordi det er det rigtige, der fører til resultater.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Lige et par bemærkninger henvendt til den højt-ærede handelsminister. Jeg tror ikke, at erhvervslivet vil føle sig særlig trøstet ved, at monopoltilsynet også skal holde kommuner og andre offentlige prisfastsættere i ørerne. De erhvervsdrivende har jo gennemskuet, at ministerens sammenligning mellem disse to områder halter. De erhvervsdrivende kan ikke uden videre sætte deres priser op, men mig bekendt indeholder dette lovforslag intet om et skattestop, og derfor halter sammenligningen. Jeg mener altså, som jeg sagde i første omgang, at vi skal overveje at få en bedre formulering af § 4, stk. 3 og stk. 4. Jeg bliver mere og mere i tvivl om, hvorvidt monopoltilsynet er det rette forum til at foretage vurderinger af de offentlige ansættelser af priser og takster. Også det indlæg, som det ærede medlem hr. Hauch kom med, bestyrkede mig i denne opfattelse.

Efter dette lovforslag må monopoltilsynet få væsentlig større arbejdsopgaver end hidtil, og det må så føre til, at den kvalificerede arbejdskraft, som monopoltilsynet råder over — og det er meget kvalificeret arbejdskraft — må sættes ind på opgaver af større lødighed end det at læse breve om takstforhøjelser i kommuner, hvorefter man blot skal udsende en udtalelse om, hvordan man vurderer det. Vi kan jo godt komme ned på jorden og tale lidt praktisk om det. Jeg tror da, at borgmester, cand. oecon. Henning Rasmussen i Esbjerg vil føle sig lidt sært tilpas, hvis han skal sende sine renovationstakster ind til udtalelse hos sekretær Petersen i Nørregade og så få brev derfra tilbage og eventuelt få offentliggjort denne udtalelse. Sådan vil det komme til at gå i praksis, hvis man følger det. Derfor tror jeg, at de ministerier, som kommunerne er vant til at samarbejde med, vil være et bedre forum til vurdering af disse ting end monopoltilsynet. Jeg mener, det kan være nyttigt at tage det ind i sin overvejelse. Jeg har i øvrigt på fornemmelsen, at der er et vist behov for at få harmoniseret forholdet imellem kommunerne, kommuner-

nes organisationer og dette hus. Det kan få sin særlige betydning, hvis man skal have gennemført den dæmpning af den kommunale aktivitet i den kommende tid, som kan være nødvendig. Jeg tror, det har meget stor betydning, at vi har et godt og harmonisk samarbejdsforhold til den side.

Endelig skal jeg til det ærede medlem fru Lis Groes sige om spørgsmålet om lovgivningens permanente karakter, at der er elementer i dette lovforslag, der vil have en mere varig karakter end andre. Det er de elementer, som er arvegods fra loven om indseende med priser. Men der er også andre elementer i denne lovgivning, nydannelser, som må gøre det påkrævet eller i hvert fald kan motivere, at vi får en revision tidligere, end det er forudset i selve lovforslaget.

Niels Helveg Petersen: Fru Lis Groes var inde på forskellen mellem sin og regeringens formulering af nr. 5 i § 5, stk. 1. Vi var jo meget tæt ved at være enige om en formulering; man kan sige, at sprogligt var forskellen mellem opposition og regering ikke stor, det drejede sig om at ændre ganske enkelte ord. Men i realiteten var der, så vidt jeg kan se, en meget betydelig forskel. Jeg er helt ude af stand til at se, hvorledes den socialdemokratiske formulering af dette væsentlige stykke i loven ville have medført nogen som helst mulighed for at administrere en opbremsning på det, vi er enige om: den uønskede længsling. Jeg er ude af stand til at se, at det princip, som vi her søger at indbygge i prisloven, overhovedet havde fået en chance. Det kunne ikke lade sig gøre, selv ikke ved udfoldelsen af formuleringskunst.

Man kan diskutere denne bestemmelse; selvfølgelig kan man det. Det er noget nyt, det er noget uprøvet. Jeg tror, det kan få en væsentlig betydning. Jeg tror, det er rigtigt at gøre forsøget.

Fru Lis Groes spurgte mig, om det var en permanent lov, og mit svar skal være det samme, som tidligere ordførere har givet: der er dele af denne lov, som er permanente og må være permanente, fordi de direkte er overført fra prisindseendeloven. Hvad de andre dele af loven angår, står der jo; at loven skal til revision i 1972-73; og dermed er svaret givet. Det er en permanent lov,