

[Lis Groes.]

for monopoler og prisaftaler end over for hele det øvrige erhvervsliv. Men dengang sagde man, at dér, hvor den frie konkurrence hersker, skal vi lade være med alt dette papir, og det var vi enige om dengang. Da havde vi for resten svært ved at få V og K med til noget som helst, og det var i øvrigt også efter en overenskomstsituation, det er det mærkelige ved det. Sådan kan det være så forskelligt.

Der er lige en ting til, jeg vil sige til handelsministeren, og det drejer sig om det nødvendige i at have opmærksomheden henvendt på taksterne i kommunerne. Ja, naturligvis er det da meget nødvendigt at have opmærksomheden henvendt på dem, men ærlig talt, det er også sagt af visse medlemmer fra oppositionens side, og vi må fastholde det: dette er en vældig omgang papir. Jeg synes virkelig, at man fra indenrigsministeriets side kunne sende et cirkulære til kommunerne om den økonomiske situation og nødvendigheden af at holde igen på taksterne, men at gennemgå i 276 kommuner 10 forskellige takster med breve frem og tilbage og begrundelser frem og tilbage og så ned i papirkurven, hvis det passer kommunerne, det er uacceptabelt.

Så var der lige et par bemærkninger til hr. Niels Helveg Petersen. Det, der bl. a. interesserede mig, var, at han talte om, at denne prislov var af permanent karakter. Jeg mener i og for sig også, at handelsministeren har været inde på betragtninger i den retning: Det er dog, ligesom man her i dag fornemmer af visse andre udtalelser — de har ellers været pænt sammentømret, det kniber lidt hos venstre, men ellers har der sådan været den rette ånd med hensyn til at slutte op — at det med det permanente er ved at smuldre lidt, men jeg vil gerne spørge hr. Niels Helveg Petersen, fordi han nu nævnedes det i sit indlæg, om det er hans mening, at dette er en prislovgivning af permanent karakter. Og så vil jeg gerne bede de andre ordførere bekræfte, at det også er deres opfattelse, sådan at det står helt klart.

Så var der også en bemærkning fra hr. Niels Helveg Petersens side om monopollovens § 24. Jeg forstod, at han var lige ved at forstå lidt af det, vi har indvendt imod, at man på dette tidspunkt, hvor man strammer over for det øvrige erhvervsliv, også dér, hvor der er fuld konkurrence, vil lette det for monopolerne. Jeg synes, der var ved at være en vis forståelse, og det skulle glæde mig, om vi, når vi nu kommer i gang med udvalgsarbejdet igen, kunne finde frem til fælles fodslag på dette område.

Så sagde hr. Niels Helveg Petersen, at den mærkelige notits, der kom på et sent tidspunkt af natten, indebar fuld ligestilling mellem landbruget og de øvrige erhverv. Jeg tror, hr. Niels Helveg Petersen tager fejl, for jeg tror, det var meningen, at landbruget skulle ind. Der står nemlig i lovforslaget, at landbruget skulle ind efter kalkulationsreglerne i §§ 5 og 7. Men så er hr. Anders Andersen jo en dygtig organisationsformand, og det lykkedes ham altså at komme i nattens mulm og mørke med sin notits og få bekræftet, at der sandelig ikke skulle ændres noget i noget, og vi hørte ham jo også takke pænt for det her i dag. Han kunne dog alligevel ikke stemme for lovforslaget, det synes jeg må være lidt bittert, men det er nu en sag for sig. Men jeg tror altså, at hr. Niels Helveg Petersen gør sig skyldig i visse misforståelser. Landbruget er, sådan som det nu er formuleret i betænkningen, ikke inde under de samme bestemmelser som det øvrige erhvervsliv. Det er en af de skøvheder, denne lovgivning indebærer, og det er langtfra den eneste.

Så blev det nævnt, og det har man jo ret i, at vi har sjustet lidt i det med denne § 4: Det skulle være både stk. 3 og stk. 4, men det er realiteten, vi interesserer os mest for, og formaliteterne kan man sådan set have for vor skyld, og når det nu bliver vedtaget at lade stk. 3 falde ud, kan vi ved tredje behandling lade også stk. 4 falde ud. Så kan alle være glade, og jeg vil gerne takke hr. Hauch for, at han vil stemme for ændringsforslaget.