

[Erik Hansen (Vejle amt.)]

sig lidt stødt af den mistænkeliggørelse, der fra flere sider udfoldes over for erhvervslevet, især detailhandelen.

Lovforslaget er ikke populært, fordi det pålægger de erhvervsdrivende et stort ansvar ved lovens overholdelse, et ansvar, som mange vil føle som en byrde, det kan være vanskeligt at leve med. Men det er da ganske klart, at når loven er vedtaget, vil den blive fulgt; herom skal der ikke herske tvivl. Prisstopploven, der udløber ved denne lovs vedtagelse, har været et bevis på, at erhvervslevet har været ansvarsbevidst, og at loven er blevet fulgt. Trods prisstigninger på importvarer har vi i de seneste måneder haft en prisstabilitet, der klart beviser dette. Skal denne prisstabilitet bevares — og det skal den — er det nødvendigt med en lov, der forhindrer utilsigtede prisstigninger; derfor kan jeg acceptere denne lovgivning.

Jeg har nøje gjort mig bekendt med de bemærkninger, der er gjort i betænkningen til ændringsforslag nr. 6, og kan i det store og hele tiltræde disse. Men jeg vil gerne henstille til handelsministeren, der jo har fremsat lovforslaget, at man beder monopoltilsynet, som skal føre kontrol med overholdelsen af lovens bestemmelser, om at udsende et meget udførligt vejledende cirkulære til forståelse af denne lov, især en vejledning om, på hvilke vareområder man må indkalkulere omkostningsstigninger. En detailhandler, der har flere tusinde vareenheder, kan jo ikke fordele omkostningsstigningerne på hele vareområdet, idet en del består af højt beskattede varer med faste udsalgspriser, der ikke kan forhøjes; det gælder bl. a. tobaksvarer. Jeg tror, det er nødvendigt med en sådan vejledning til forståelse af loven; så unødvendige misforståelser og misfortolkninger kan undgås. Jeg ved, at det har været fremhævet af vores ordfører, hr. Hans Kjær, men jeg vil gerne over for handelsministeren understrege dette.

Det fremgår af betænkningen, at prisinspektørerne ved kontrolbesøg skal afgive indberetning til monopoltilsynet. Det må henstilles, at prisinspektørerne afleverer en kopi af indberetningen til den virksomhed, som er blevet kontrolleret. Jeg håber, at prisinspektørerne ikke alene vil være kontrollerende, men især i begyndelsen i høj

grad også vejledende for dem, der har vejledning behov.

Jeg er tilfreds med, at man må indregne omkostningsstigninger for bl. a. husleje og forsikring, men mindre tilfreds med, at loven først skal til revision i folketingsåret 1972-73. Jeg havde gerne set, at det var blevet i 1971-72, og da jeg har opfattet det sådan, at der skal være en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, vil jeg bede udvalget prøve på, om man ikke kan nøjes med at give loven et års løbetid i første omgang.

Endvidere er jeg tilfreds med, at man bevarer skiltningpligten uændret, som den for øjeblikket findes i prisindseendeloven. Men det er et spørgsmål, som vi skal diskutere ved en senere lejlighed, og da kan jeg jo fremkomme med mine synspunkter.

Erhvervslevet er efterhånden blevet pålagt mange pligter fra det offentliges side. Jeg tænker her især på arbejdet med at opkræve moms og kildeskat, et arbejde, man gør uden at modtage nogen form for godtgørelse, højst en lille beskeden tak en gang imellem. Det er et arbejde, som er særlig byrdefuldt for de små og mellemstore virksomheder, der ikke råder over kontorhold, edb-anlæg o. lign. Mon det ikke var på tide, at man i regeringen gennemgik disse pligter og søgte at finde frem til lettelser, hvor det er muligt? Skulle man finde på at spørge mig, kan jeg pege på adskillige områder, hvor det er muligt at give lidt kompensation som en beskeden tak for det arbejde, der udføres for det offentlige.

Per Federspiel: Jeg skal ikke forlænge denne debat ved at gentage de bemærkninger, hr. Anders Andersen har gjort, og som jeg stort set er enig i.

Når jeg ikke kan medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag, som det foreligger, er det ikke, fordi jeg mener, regeringen har gjort en fejl ved fortsat at søge at gennemføre en indkomstpolitik, selv om den gennem lønforliget var kommet til at halte, men fordi jeg mener, at denne lov vil komme til at virke imod sin hensigt.

Det, erhvervslevet har behov for i dag, er en mulighed for at nedsætte sine omkostninger, ikke for at nedsætte sin mulighed for at overleve. De større virksomheder vil i mange tilfælde kunne leve med denne pris-