

[Haane Reintoff.]

met, kvinderne er stadig de dårligst stillede på det lønmæssige område, og de lavtlønnede blev solgt af deres eget forbund. Og nu mener altså både regeringen og socialdemokratiet og SF, at man kan udbyde forskellen ved at lade lønstigninger indgå i priserne.

Det er forståeligt, at regeringspartierne vil gennemføre denne lovgivning. Regeringen har i alle forhold forsøgt at give arbejdsgiverne kompensation for alt, lige til udgifter, de ikke har haft. Men når socialdemokratiet og SF på sin vis er villige til at følge samme linje, selv om der er en vis skinopposition, kan det ikke undskyldes efter tåbeparagraffen.

Man kunne fristes til at spørge ordførerne for de to partier, om de mener, at man ved at give tilladelse til at indregne alle overenskomstsmæssige lønfremgange i priserne kan stemme arbejdsgiverne så venligt, at de giver de lønforhøjelser, der bliver bedt om. Ved man da virkelig ikke, hvad Dansk Arbejdsgiverforening er, og hvordan danske arbejdere udnyttes?

Dette lovforslag er bygget op på et grundsynspunkt, der er reaktionært hele vejen igennem. Det fortjener efter min mening ikke en punktlig gennemgang paragraf for paragraf. Lovforslagets hovedsynspunkt er, at lønstigninger skal betales af stigende priser, og i forhandlingerne i udvalget er både socialdemokratiet og SF gået ind for accept af denne tanke.

På arbejdspladserne har man en anden mening om det, og det har man da heldigvis også i dele af fagbevægelsen. Jeg tror faktisk kun, det er den top, der samler sig omkring Thomas Nielsen, som deler regeringens syn på, at det er arbejderne selv, der skal betale deres lønfremgang.

Mit parti har klart og utvetydigt opfordret til øget aktivitet på arbejdspladserne for at øge reallønnen, og vi gentager denne appel. En reel lønstigning skal ikke betales over priserne, men af arbejdsgiverens profit, og vi har ikke brug for en prislov, der bygger på tåbelige synspunkter om, at arbejdsgiverne nok vil være så venlige at give mere i løn, blot vi fører dem.

Vi har brug for et reelt pris- og avancestop uden dispensationer, uden huller; den sidste prislov duede heller ikke. Vi har samtidig ikke alene brug for, men vi er nødt til

at få øget aktivitet, øget faglig virksomhed på arbejdspladserne, for ikke at få udhulet vilkårene katastrofalt. Jeg tror, den er godt på vej; de mange nejstemmer til mæglingsforslaget er et varsel om øget indsats for en højere realløn.

Det, vi har brug for, er ikke en prislov fuld af besynderlige bestemmelser om, hvilke lønstigninger der må medregnes, og hvilke der ikke må. Vi har brug for et prisstop, der er en reel garanti mod højere udgifter, og vores forslag om et ærligt pristal, der medregnede alle stigninger såvel for priser som for skatter og afgifter, ville faktisk have været et regulært prisstop. Det byggede på de fuldstændig modsatte synspunkter af dette forslag, det byggede på, at enhver udgiftsforøgelse for arbejderne skal modsvares af en indtægtsstigning, mens prisloven bygger på, at enhver udgift for arbejdsgiveren skal modsvares af en prisstigning. Hvis vores forslag var blevet gennemført, ville ingen faktisk have interesse i at lade priserne stige, og regeringen påstår jo også, at det ikke er dens hensigt. Desværre er både socialdemokratiet og SF åbenbart blevet så inficeret af borgerlig tankegang, at de også hellere ser arbejdsgiverne dækket ind.

Det giver grund til megen betænkelighed, at de to partier, der nu er i opposition, i princippet følger regeringens arbejderfjendske politik. Når den nuværende regering inden alt for længe er væk, skal der ikke blot en ny regering til, men der skal også gennemføres en politik, der må tage sit udgangspunkt i arbejderes og lønmodtageres interesser.

På det prismæssige område skulle man være gået en helt anden vej, man kunne passende have gennemført et ærligt pristal i stedet for at gennemføre prisstigninger, der totalt udhuler overenskomstresultaterne.

Jeg tror ikke, jeg behøver at sige, at vi under ingen omstændigheder vil stemme for dette lovforslag.

**Anders Andersen:** Jeg skal knytte nogle enkelte bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

Først vil jeg gerne sige, at jeg kan tiltræde de ændringsforslag, der er stillet af handelsministeren og tiltrådt af udvalget eller af et flertal af udvalget. Disse æn-