

[Hans Kjør.]
 første behandling, er virksomhederne alle registreret, og alle prisændringer skal fortsat anmeldes. Der er således fortsat fuld kontrolmulighed på et område, som monopoltilsynet utvivlsomt behersker, og der er næppe tvivl om, at netop disse virksomheder, der i hvert fald også behersker kalkulationsteknikken, vil undgå forhøjelser, der bagefter kan risikere at blive omstødt af hensyn til en for dem i så fald lidet ønskelig offentlig reaktion.

Der er derfor for mig ingen grund til at opretholde en bestemmelse, der ikke findes i andre landes monopollovgivning, og som i rundt regnet 30 år har været midlertidig. Det er da helt rart, at det med det midlertidige kan få en mening. Jeg kan derfor ikke anbefale ændringsforslaget.

Opsummerende anbefaler jeg således ikke ændringsforslagene 1, 3 og 9, men anbefaler ændringsforslagene 2, 4, 5, 6, 7 og 8 til vedtagelse.

Når jeg derefter på mit partis vegne skal anbefale det således ændrede lovforslags overgang til tredje behandling, inden hvilken der jo skal være en udvalgsbehandling, idet der er anmeldt foretræde for udvalget, gør jeg det som et nødvendigt, men ikke behageligt led i bestræbelserne for at sanere vor økonomi, og jeg erindrer samtidig om min opfordring til forståelig vejledning fra myndigheden til det berørte erhvervsliv.

Jeg skal sluttelig gøre et par bemærkninger om revisionsbestemmelsen. Jeg har set i nogle dagblade, at en udtalelse af mig skulle være opfattet som udtryk for, at jeg ville forhindre, at loven blev gjort 1-årig. Jeg skal henvise til, hvad jeg sagde ved første behandling, at lovforslaget indeholder væsentlige elementer, der er overført fra lov om indseende med priser, og som derfor må have varig karakter. Jeg sagde også, at der er afsnit i denne lovgivning, som simpelt hen ikke kan overleve en revision. Det gælder f. eks. det modificerede forlængede pristop, som udløber den 1. september. Men endelig gav jeg også udtryk for, at det var mit partis mål, at de restriktive bånd, der er indeholdt i loven, skulle kunne forsvinde. Jeg appellerede om en bred medvirken til at opfylde de forudsætninger, der skal til for at få dem til at forsvinde.

Nu er det jo sådan, at der i en lov af

denne karakter er mange nydannelser, og der skal indhøstes nogle erfaringer. Blandt disse kunne også være, at nogle områder ikke behøver at være underkastet restriktioner, hvis forholdene udvikler sig sådan, og jeg erindrer igen om de praktiske vanskeligheder, der følger af datoudgangspunktet, vanskeligheder, som naturligvis vil vokse, efterhånden som tidsforskellen vokser. Nu står der i lovforslaget, at loven skal tages op til revision i folketingsåret 1972-1973, men det er jo ingenlunde til hinder for, at en revision kan ske tidligere, det har såvel regeringen som folketinget altid muligheder for. Men for at der ikke skal herske nogen tvivl ud fra det, jeg begyndte med, skal jeg sige, at det er mit partis ønske, at man ikke skal opretholde restriktioner længere end nødvendigt, og hvis det kan klargøres ved behandling af denne paragraf under det udvalgsarbejde, der nu i aften skal være mellem anden og tredje behandling, har jeg ingen indvendinger at gøre mod det.

Formanden: Før vi går videre, kan jeg meddele, at det er min agt at udsætte mødet fra kl. 16.30 til kl. 17.30, selvfølgelig under den forudsætning, at debatten ikke er færdig forinden.

Lis Groes: Vi må jo konstatere, at udvalgsarbejdet vedrørende dette lovforslag har været præget af det tidspres, som vi alle følte at den gældende pristoplov lagde over arbejdet. Jeg må derfor først og fremmest endnu en gang beklage, at dette lovforslag ikke blev fremsat i så god tid, at der kunne have været mulighed for en langt mere gennemgribende debat om lovens principper og de helt urimelige krav til administrationen, dens nuværende udformning stiller. Vi har haft 9 dage, og vi har fået en kæmpebetænkning, som alle folketingets medlemmer sidder med, så man vil forstå, at det simpelt hen ikke er muligt på forsvarlig måde at gennemgå et sådant kæmpearbejdsstof. Jeg hører heller ikke selv til dem, der arbejder allerbedst om natten, men det har vi jo også været nødt til.

Som arbejdet nu er foregået, har der kun været mulighed for at forsøge at lappe lidt på lovforslaget. Men selv her har vi måttet konstatere, at det ikke har været muligt for regeringspartierne at høre på oppositionens