

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om nordisk samarbejde.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 142) findes i tidenden sp. 5085).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om priser og avancer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 154) findes i tidenden sp. 4979, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1077).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Hans Kjær: Jeg tror, at det ud fra betænkningen må stå alle klart, at den grundighed, som jeg og vist for øvrigt de fleste ordførere ved første behandling nævnte som en nødvendighed, virkelig er opfyldt ved udvalgsarbejdet. Ved 15 møder og i alt 10 samråd har problemerne været drøftet, derunder også de problemer, der over for udvalget er rejst ved de skriftlige og mundtlige henvendelser, der er fremkommet i et endog usædvanlig betydeligt antal. Resultatet af drøftelserne er ikke alene, at der i alt er stillet 9 ændringsforslag, hvoraf de 6 er tiltrådt af flertallet eller af det samlede udvalg, me-

dens der er 3 stillet af et mindretal. Der er også, som det fremgår af betænkningen, sket en uddybende afklaring af en række af de problemer, som udvalget har tumlet med. Det har utvivlsomt været gavnligt, for det skal ikke skjules, at der er områder inden for denne lovgivning, især i forbindelse med indkalkulering af overenskomstmæssige og dermed parallelle lønstigninger, der bestemt ikke er let tilgængeligt stof.

Det er givetvis sådan, at såvel betænkningens klagende bemærkninger som det fyldige bilagshæfte med udvalgets spørgsmål til handelsministeren og ministerens svar, de mange skriftlige henvendelser til udvalget og handelsministerens kommentar til disse kan bidrage til den fortolkning af loven, som skal til også over for erhvervslivet. Dette var handelsministeren inde på ved første behandling.

Jeg tror imidlertid ikke, at dette er tilstrækkeligt for det erhvervsliv, der skal leve med og efterleve denne lovgivning. Med særligt henblik på de åbenlyse problemer, der er forbundet med et datoudgangspunkt, og som endog forøges derved, at udgangspunktet igen har et andet datogrundlag et halvt år tidligere, sagde jeg ved første behandling, at jeg forudsatte, at monopoltilsynet i vidt omfang må opstille generelle vejledninger for vareområder eller brancheområder. Jeg vil gerne i dag gentage dette. Ja, jeg vil gå et skridt videre, idet jeg skal henvise til den oplysningsvirksomhed, der ved andre lejligheder er udøvet af den instans, der har stået for praktisering af love, der berører hele erhvervslivet eller store dele deraf, eksempelvis toldetatens information ved momsens indførelse eller den samme etats indsats ved starten af toldlovsreformen. Jeg erindrer om, at erhvervsvirksomhederne, der berøres af denne lov, udgør en mangfoldighed af virksomhedsarter og virksomhedsstørrelser med en tilsvarende mangfoldighed i forudsætningerne for erhvervsudøvelsen. Jeg skal derfor henstille til den fraværende handelsminister, at der gøres en indsats for oplysning, hvor der utvivlsomt kan drages nytte af et positivt samarbejde med organisationerne. Derved vil mange af de misforståelser om lovens karakter, der utvivlsomt hersker, formodentlig kunne ryddes bort.

Udvalget har i særlig grad beskæftiget sig med reglerne i § 5, stk. 1, nr. 5, om lønstig-