

[Undervisningsministeren.]

forsøg i hovedstadsområdet, var det måske muligt at tænke på at placere det andre steder, men hurtigst vil det kunne etableres i hovedstadsområdet, hvor der tidligst vil komme et nyt gymnasium i gang.

Til hr. Sigsgaard blot et par bemærkninger. Jeg finder det væsentligt, at der er forskel på det udvalg, som skal vurdere og kontrollere forsøgene, og de udvalg, som lægger planerne for og gennemfører forsøgene. Derfor har vi fundet det meget væsentligt, at der i kontroludvalget, hvis jeg må bruge dette udtryk, findes repræsentation for direktoratet, for Folkeskolens Forsøgsråd, for Pædagogisk Institut og for universiteterne som de institutioner, der jo i betydelig udstrækning modtager elever fra gymnasierne.

Hr. Sigsgaards ønske om, at også Pædagogisk Institut kan være med ved forberedelsen af planerne for forsøgene, vil jeg naturligvis godt overveje, men jeg vil gerne have understreget, at jeg finder det værdifuldt, at de personer, der tilrettelægger forsøgene, ikke også skal kontrollere dem. Så har man ikke den kontrol på det, man gerne skulle have.

På spørgsmålet, om man vil kunne etablere forsøg med helt ny struktur og indhold af gymnasiets fag, vil jeg gerne sige, at hvad indholdet i gymnasiets fag angår, vil man kunne etablere forsøg også med en ny struktur, idet jeg dog her gerne vil have understreget — det står i bemærkningerne til lovforslaget — at det er forudsætningen for forsøgsgymnasiets oprettelse, at det skal kunne give sine elever en eksamen, der er fuldt af samme værdi som andre gymnasiers, og når jeg her siger „samme værdi“, tænker jeg på de rettigheder, eksamen giver til videregående uddannelser. Det vil igen sige, at hvordan man end etablerer et forsøg, så må der i denne undervisning indgå i hvert fald to fag, som er centrale, og som svarer til hovedfag, enten det nu er matematik-fysik eller et par sprogfag, sådan at man ikke forringer eksamens kompetence. Men er disse hensyn taget i betragtning, mener jeg, at der er mulighed for at gøre forsøg såvel med nye fag som med fagenes indhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om brandsikring af bygningskonstruktioner.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 121) findes i tidenden sp. 4230, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1067).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-10 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til kunstmuseer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 91) findes i tidenden sp. 3204, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1043).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.