

[Grøthe Philip.]

at man stemmer for de af finansministeren uden for tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag, at man stemmer imod oppositionspartiernes ændringsforslag, samt at man ved den endelige afstemning stemmer for finanslovsforslaget i dets helhed.

Poul Dam: Lad mig begynde med den store mængde ændringsforslag, der foreligger her til tredje behandling.

Bortset fra de ændringsforslag i betænkningen, som er stillet af ministrene, er der jo en række ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet og SF i forening. Det drejer sig først og fremmest om forslag, som tilstræber at fjerne nogle af de værste og mest typiske udslag af de såkaldte sparebestræbelser. Det drejer sig om biblioteker og om ungdomsundervisning, det drejer sig om bolig- og byggefonden, det drejer sig om støtte til erhvervslivet i egnsudviklingsområder og en lang række andre ting. Karakteristisk er det, at det er forholdsvis tilfældige ting; man er ramlet ned på, væsentligt, så vidt man kan se, efter princippet, at her var det nemt at lave en beskæring. Det er jo også sådan, at en af de større besparelser har man ved et ændringsforslag uden for betænkningen måttet gå bort fra igen, fordi det viste sig at være for besværligt at gennemføre den. Man har klaret det nemt, og derved er det hele blevet forholdsvis tilfældigt. Det er også sådan, at det fortrinsvis er de ting, der rammer ret små grupper og, som man forventede, forholdsvis lavmælte grupper, man har haft fat i. Det viste sig, at en enkelt af grupperne ikke var så forfærdelig lavmælt endda, hvad socialministeren opdagede, men en række af de andre ting er jo gået igennem, uden at man har gået særligt ad det. For enkelte af de ændringsforslag, der nu skal tages endelig stilling til, er det jo for resten sådan, at den tilhørende lovgivning ikke er endeligt vedtaget, men det generer måske ikke nogen. I andre tilfælde er der tale om, at lovændringen er vedtaget, og når vi alligevel mener, at man bør stemme for de ændringsforslag, som bringer bevillingerne op til det, som de skulle have andraget, hvis de pågældende lovforslag ikke var blevet vedtaget, er det, fordi socialdemokratiet har bebudet på flere områder at ville føre lovgivningsgrundlaget

tilbage til det hidtidige, og da vi må regne med, at vor nuværende regering ikke sidder igennem hele det kommende finansår, er det jo meget godt at have bevillingerne stående. En ny socialdemokratisk regering skal såmænd nok få brug for dem.

Nogle af de spareforslag, som vi her prøver at råde bod på, er da for resten også en udhuling af den lovgivning, som regeringen selv har gennemført, og det vidner om en mærkelig mangel på perspektiv, men perspektiverne kommer jo nu — lidt sent, men de kommer dog.

To ændringsforslag, som er tiltrådt af et flertal, men ikke af hele finansudvalget, vil min gruppe stemme for. Det er ændringsforslaget om penge til Roskilde universitet, da vi mener, at dette, der er vedtaget, også skal udbygges, og det er ændringsforslaget om en ny diætordning for medlemmer af kommissioner og udvalg, idet vi mener, at det er en teknisk og sagligt rigtig nyordning, der her sker.

Finansministeren har stillet en række ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen, som vi jo ikke har haft lejlighed til at tage stilling til i finansudvalget, og som der derfor kan være brug for at knytte et par bemærkninger til. Nogle af dem er, som det plejer at være, blot ajourføring af skøn, og det er jo helt i orden. Et af disse ændringsforslag går ud på en nedsættelse af provenuet af merværdiafgiften og er et bevis på, at man, som det hedder sig, kan se resultater af den økonomiske stramning. Forbruget går ned og dermed altså også provenuet af merværdiafgiften. Det kunne også formuleres på en lidt mindre elskværdig måde: befolkningens forbrug bliver altså reelt beskåret mere, end man hidtil havde regnet med.

En række af ændringsforslagene vedrører socialministeriet, og et fast træk ved bemærkningerne er, at disse nedsættelser skyldes forsinket projektering, forsinket igangsættelse, forsinket, forsinket, forsinket. Og det er der måske mange interessante tekniske årsager til. Vi konstaterer, at tingene forsinkes, og det må man så tage til efterretning. Et enkelt ændringsforslag vil jeg gerne bede om socialministerens kommentar til, det er finansministerens ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen, der drejer sig om et forøget tilskud til kommunerne vedrørende driften af alderdomshjem og pleje-