

[Erling Dinesen.]

heller ikke i overensstemmelse med de principper, som loven i øvrigt bygger på, idet man også har en bestemmelse om, at de overenskomstmæssige rettigheder skal respekteres.

Det kan vi komme tilbage til i udvalget, men jeg synes godt, jeg ville gøre disse bemærkninger på nuværende tidspunkt. Jeg synes ikke, arbejdsministeren burde have sprunget over, hvor gærdet var lavest. Som sagt: jeg erkender de eksisterende problemer, men så lad os da tage spørgsmålet op i forbindelse med arbejdsloshedsloven, hvor det problem hører hjemme. Det hører ikke hjemme i ferieloven, og jeg finder, det er en ganske urimelig og usaglig måde at klare dette problem på.

Arbejdsministeren sagde, at socialdemokratiet ikke som regeringsparti havde stillet forslag om 4 ugers ferie. Nej, det er rigtigt. Vi har gjort det 2 gange i denne regerings tid og fået det forkastet. Arbejdsministeren kender jo godt grunden, at vi ville så nær en 40 timers arbejdsuge som muligt, før der skete en udvidelse af ferien.

Det er rigtigt, at der var tale om en ferielovsændring, da vi sidst fik ferien udvidet til 3 uger, men da var det også sådan, at den borgerlige regering, til trods for at der lå en kommissionsbetænkning med en indstilling, nægtede at fremsætte forslag. Derefter tog LO også på daværende tidspunkt spørgsmålet op og sørgede for, at der blev tale om en 3 ugers ferie, altså om en udvidelse af ferien. Det var LO simpelt hen nødsaget til, ligesom arbejdsministeren er nødsaget til at komme med et ferielovsforslag, når det er vedtaget igennem mæglingforslaget, fordi det kun omfatter ca. en tredjedel af arbejdsmarkedet.

**Hanne Reintoft:** Jeg synes, arbejdsministeren bliver ved at rode sammen, hvad der er sagt og ikke sagt om den julelukning. Arbejdsministeren har den ene gang efter den anden fremhævet, at det ikke var rimeligt, at de mennesker, hvis virksomhed luk-

kede, skulle have arbejdsloshedsunderstøttelse i dagene mellem jul og nytår. Det synes jeg det er, hvis virksomheden tillader sig uden videre at lukke. I stedet for foreslog vi i sin tid, at arbejdsgiveren så, hvis man ikke skulle ulejlige formidlingen og kasserne, i hvert tilfælde gav dem en lønkompensation, når der blev lukket. Men det har da ikke noget at gøre med, netop som hr. Erling Dinesen siger, at ville klare det over ferieloven. Nu har man kæmpet så hårdt i denne overenskomstforhandling for at få udvidet den ferie. Hvem siger da, at folk har lyst til at holde ferie mellem jul og nytår, fordi arbejdsgiveren har lyst til det? Masser af mennesker synes netop, de hviler lidt ud i juledagene, og så trænger de til ferien i februar eller marts. Det er uacceptabelt, det er et diktat, og det er et forsøg på at løse et rent arbejdsgiverproblem, et produktionsproblem, over ferielovgivningen.

Må jeg endelig efterlyse ministerens svar på, om ikke ministeren mener, at også medhjælperen, landarbejderen, må have ret til at få varslet sin ferie, f. eks. en måned før han skal holde den og ikke dagen før.

**Arbejdsministeren (Lauge Dahlggaard):** Jeg vil gerne sige til hr. Erling Dinesen, at der er ikke rigtig basis for at fremhæve noget modsætningsforhold mellem mæglingforslaget og mit forslag om julelukninger. Bevares, forslaget om julelukninger står naturligvis ikke i mæglingforslaget, men i forbindelse med mæglingforslaget har arbejdernes og arbejdsgivernes organisationer i fællesskab peget på det ønskelige i, at flere feriedage placeres på enkelt dage i forbindelse med sønehelligdage, og man har specielt peget på perioden omkring jul og nytår.

(Kort bemærkning).

**Erling Dinesen:** Jo, der er et modsætningsforhold mellem mæglingforslaget og det forslag, som arbejdsministeren kommer med. Det er jo ikke noget nyt, at der er en regel om, at enkelte fridage kan lægges i til-