

[Erling Dinesen.]

både imod mæglingforslagets aftaler og en af ILO vedtaget konvention. Jeg tænker her på bestemmelserne i forslaget til § 17 b., der påbyder arbejdsgivere, hvis virksomheder er lukkede mellem jul og nytår, enten at dekretere ferie, hvad enten det passer lønmodtagerne eller ej, eller udbetale dem fuld løn, så længe virksomheden er lukket. Det vil i realiteten sige, at man tvinges til at holde ferie på dette tidspunkt uden hensyn til andre ferieplaner, da vi jo ikke kan regne med, at ret mange arbejdsgivere vil udbetale løn uden at få arbejde til gengæld. Lønmodtagernes synspunkter og ønsker tages der altså overhovedet ikke noget hensyn til.

Der står i mæglingforslaget, at ferietidspunkterne fastsættes af arbejdsgiveren, men at han så vidt muligt skal imødekomme lønmodtagernes ønsker om ferieplaceringen. Jeg mener, at arbejdsministeren med dette forslag uden videre tilsidesætter denne aftale, og jeg synes ærlig talt, det er en meget mærkelig form for arbejdspladsdemokrati. Jeg vil gerne sige, så der ikke skal være nogen tvivl om det, at vi ikke kan godkende denne bestemmelse, som vi finder ganske urimelig, både i forhold til lønmodtagerne og i forhold til arbejdsgiversiden.

De andre bestemmelser kan vi behandle nærmere i udvalget, dem skal jeg ikke gå ind på her.

Om medhjælperlovforslaget vil jeg blot sige, at vi fortsat er af den opfattelse, at der ikke er megen mening i at have feriebestemmelser i medhjælperloven. Medhjælperne burde ligesom andre lønmodtagere være omfattet af ferieloven.

**Simonsen:** Som allerede nævnt af hr. Erling Dinesen har spørgsmålet om en forlængelse af ferien været behandlet bl. a. i forbindelse med revisionen af ferieloven i sidste folketingssamling. Vi har ved den og andre lejligheder givet udtryk for, at efter vor opfattelse er spørgsmålet om forlængelse af ferien et spørgsmål, som skal afklares af arbejdsmarkedets parter.

Vi er i den situation nu, at arbejdsmarkedet i forbindelse med det sidste mæglingforslag er enedes om 4 ugers ferie, og den lovrevision, vi her har til behandling, er derfor en naturlig konsekvens af mæglingforslaget. Vi hilser med glæde, at 4 ugers ferie

nu er blevet en realitet. På baggrund af den almindelige diskussion, vi tidligere har haft om arbejdstidsforkortelse kontra ferieforlængelse, synes jeg nok det er glædeligt, at man i dette tilfælde har valgt ferieforlængelsen.

Spørgsmålet om fleksibilitet med hensyn til placering af ferien er også med i forslaget, og ministeren nævner i sin fremsættelse muligheden af eventuelt at forlænge den såkaldte ferieperiode. Det var jo et spørgsmål, der bl. a. var til behandling i arbejdsministeriets ferieudvalg, som dengang nåede til det resultat, at det var et spørgsmål, man kunne tage op, når man skulle forlænge ferien. Derfor tog man ikke stilling til det i udvalget. Nu får vi altså ferieforlængelsen, men arbejdsmarkedets parter har ikke valgt at forlænge ferieperioden.

Der kan nok være mange ting, der taler for en sådan forlængelse, og jeg synes ligesom hr. Erling Dinesen, at det er en sag, vi kan diskutere i det folketingsudvalg, der bliver nedsat. Mange ting peger i retning af, at der er behov for større fleksibilitet. Vi må også være opmærksomme på, at jo længere ferien bliver, des større problemer kan der blive for en lang række produktionsvirksomheder, som har særlige hensyn at tage i arbejdstilrettelægningsen. Der er altså her tale om såvel et medarbejder- som et arbejdsgiversynspunkt, som bør tilgodeses.

Hr. Erling Dinesen kom med nogle meget kritiske bemærkninger i forbindelse med ministerens forslag om, at ferie ud over 18 dage skulle placeres i forbindelse med en eventuel julelukning. Vi har nu svært ved at se det stærke tvangsprincip i denne bestemmelse. For det første må vi gøre os klart, at der kun er tale om de dage, der ligger ud over de 18 dage, altså dage, som alligevel kan placeres på et hvilket som helst tidspunkt. Mæglingforslaget lægger i sin formulering selv op til, at det vil være naturligt, at dage ud over de 18 placeres i forbindelse med øvrige helligdage, f. eks. i forbindelse med en juleferie.

Når vi dernæst tager i betragtning, hvilke problemer vi har haft med hensyn til de såkaldte julelukninger, som vi gang på gang har diskuteret i forbindelse med arbejdsløshedsforsikringsloven, synes jeg egentlig der er grund til at sige, at ministeren her har fundet en ganske fornuftig formulering, som