

[Arbejdsministeren.]

sat regler, som medfører, at bestemmelsen ikke kan misbruges til særlig begunstiggelse af visse kategorier af medarbejdere.

Grünbaum: Jeg kan desværre ikke takke arbejdsministeren for hans udtalelser her. Jeg syntes ellers, debatten var positiv set fra mit synspunkt, idet bl. a. hr. Niels Helveg Petersen gav udtryk for interesse for noget af det, jeg havde peget på, og også interesse for i udvalget at se på mulighederne for, at man på visse områder, hvor skattespekulationen — undskyld, jeg igen bruger udtrykket, jeg skal vende tilbage til det — især gør sig gældende, kunne have en højere procent, men nu har arbejdsministeren altså på finansministerens vegne afvist det. Jeg synes ikke, det var særlig klogt og heller ikke glædeligt.

Arbejdsministeren glædede sig over, at man ikke var gået til et massivt angreb på afskrivningsreglerne her i dag, og det er jo godt, at vi kan glæde arbejdsministeren på det punkt, men jeg vil da gerne tilføje, at når vi ikke går over til massivt angreb på afskrivningsreglerne, så er det for det første, fordi vi selv har gennemført dem med den hensigt at hjælpe dansk industri, for det andet, hvis vi tager den aktuelle situation, fordi vi har den opfattelse, at det er i og for sig ikke afskrivningsreglerne, der er noget i vejen med. Der kan være visse punkter inden for afskrivningsområdet, der trænger til at rettes, men stort set mener vi, at 30 pct. saldoafskrivning svarer meget godt til det, der er brug for i erhvervslivet; på visse områder har man endda brug for endnu stærkere og hurtigere afskrivning under de moderne forhold. Vi angriber altså ikke afskrivningsreglerne som sådan. Netop hvis man har den opfattelse, at man ikke skal angribe afskrivningsreglerne, fordi de er så vigtige for erhvervslivet, men man vil skattespekulationen til livs, så må man være forpligtet til at se på de andre dele af vores skattesystem, idet man siger: over for det egentlige erhvervsliv — dem, der skal leve af at producere, sejle, fiske osv. — skal vi ikke gribe ind til skade for deres indkomst, men vi skal gribe ind over for alle dem, der i ly af de regler, vi har givet for at gavne erhvervslivet, udnytter det, man har kaldt for „huller“ i skattelovgivningen, til at skaffe sig en

særlig skat — på spekulation. Her vil jeg gerne have lov til igen at bruge ordet spekulation, for vi behøver ikke arbejdsministerens manuduktion i, hvad man forstår i skattelovgivningens forstand ved spekulation. Når vi taler om spekulation i denne sammenhæng, er det vel nok nogenlunde klart, hvad vi tænker på. Vi tænker på, at man udnytter skattereglerne til at opnå noget andet end det, skattereglerne tilsigter, opnå en gevinst, som egentlig ikke er hensigten med disse skatteregler.

Her var det da glædeligt, at hr. Haunstrup Clemmensen udtrykkelig sagde, at det må være folketingets opgave at hindre, at der spekuleres i strid med skattelovens ånd. Hr. Haunstrup Clemmensen sagde videre: Der er bred politisk enighed om her i folketinget, at vi nu skal have stoppet disse huller i skattelovgivningen. Men umiddelbart efter sagde hr. Haunstrup Clemmensen også, at når jeg sagde 50 pct. i stedet for 40 pct., så var det bare overbudspolitik; der var altid nogen, der ville tage et ekstra tag, som han sagde. Det er ikke overbudspolitik, det er ud fra den indstilling, som jeg her har givet udtryk for, at hvis vi vil bevare de gunstige afskrivningsregler og måske andre ret gunstige regler, f.eks. for landbrugsbygningerne, som vi jo ikke har krævet kraftigere beskatning af her i dag, så må man fra regeringspartierne side være villig til at se på spørgsmålet om en forhøjelse af kapitalvindingsskatten. Ellers tror jeg ikke, det bliver andet end noget lapperi, og så har man i virkeligheden ikke opfyldt det, befolkningen i dag venter at vi alle sammen herinde i folketinget opfylder, hvis vi mener noget med, at nu skal vi prøve på at komme disse skattespekulationer til livs.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at de tre lovforslag henvises til udvalget angående forslag til lov om ændring af ligningsloven med flere forslag. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.