

[Grünbaum.]

årrække, kunne man gå op til 50 pct. Men jeg lægger altså mest vægt på, at man skal benytte denne regel til at ramme skattespekulationen.

Skattespekulationen består jo, som vi så mange gange har været inde på det, deri, at man kan få det skattefradrag, som jeg omtalte før, altså omdanne en indkomst til en kapitalplacering, uden at man egentlig ønsker varigt at være en investor. Man ønsker ret hurtigt at frigøre disse penge igen, og det gør man så med skattefordel. Hvis vi kunne blive enige om, at de 50 pct. er bedre end de 40 pct., hvis man altså vil ramme disse skattespekulationer, så vil jeg mene, at vi samtidig skulle tage op til overvejelse, på hvilke af de 16 punkter, der står i lovens § 2; bestemmelsen om de 50 pct. må anvendes. Der er en hel del ting dér, f. eks. gratialer og meget andet, som der ikke er nogen som helst skattespekulation i, og som der ingen rimelig grund er til at ramme. Særlig for den sidste halvdel af disse 16 punkter kunne man godt bruge en lavere procent uden at tilsidesætte det resultat, man vil opnå, nemlig at ramme skattespekulationen.

Vi kan tilslutte os den betragtning, der ligger bag ved det afsnit i lovforslaget, der vedrører de ejendomme, der er inde under området for frigørelsesafgiften. For de andre faste ejendomme sker der jo en vis stramning.

Med hensyn til nedsættelsen af det skattefrie tillæg fra 40 pct. til 30 pct. vil jeg gerne have lov til at pege på vores gamle forslag om at gå ned til 20 pct., og det vil vi gerne have lejlighed til at drøfte i udvalget. Vi vil sætte et stort spørgsmålstegn ved, om det er rigtigt at forhøje de særlige fradrag, der kan foretages i selve den opgjorte fortjeneste — det er jo de 10 pct. samt reglen om de 10.000 kr. og de 40.000 kr. Her foreslås en ret kraftig forhøjelse, reelt med 25 pct. Forhøjelsen af disse skattefrie fradrag forekommer os ikke helt rimelig, men vi har ikke taget endelig stilling til det, vi vil se på det i udvalget, og vi kan tilsige vores saglige medvirken til behandling af dette lovforslag.

Jeg vil derefter sige lidt om forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, som har en vis forbindelse med det lovforslag, jeg lige har omtalt. Dette lovforslag retter sig

hovedsagelig mod den skattespekulation, som har fundet sted på det såkaldte coasterområde, og som man vil prøve på at komme til livs ved at udskyde forskudsafskrivningerne i et år for den del af beløbene, der ligger mellem 1 mill. kr. og 4 mill. kr. Jeg kan da godt se, at man her rammer noget væsentligt, for det er jo begyndelsesafskrivningerne — det vil jeg gerne medgive — der måske især får folk til at gå ind i denne spekulation, men det er nu ikke kun begyndelsesafskrivningen.

Jeg vil sætte et spørgsmålstegn ved, om man har fundet den rigtige og gode regel her. Umiddelbart virker det som en forøgelse af administrationen — og det er jo ikke ligefrem det, vi er ude efter — at man skal have disse grænser på 1 mill. kr. og 4 mill. kr. at operere med. Man henviser til, at de fleste fiskerfartøjer ligger inden for den første million kr., men i udtrykket „de fleste“ ligger der en usikkerhed; der kan altså også være nogle, der ligger mellem 1 mill. kr. og 4 mill. kr. Det kan komme til at give nogle bekymringer og måske nogle klager fra fiskerne. Jeg ved det ikke, men det er ikke nogen helt god regel.

Vi har selvfølgelig ikke noget imod en vis begrænsning i adgangen til forskudsafskrivning. Der er ingen tvivl om, at forskudsafskrivningerne har været stærkt medvirkende til skattespekulationer, og det gælder også i nogen grad for de større skibe. Det tager lidt mere tid, inden man kan afskrive fuldt ud, men i løbet af en 3-4 år er man jo oppe på fuld afskrivning alligevel, og så tror jeg ikke, at reglen får så forfærdelig stor betydning. Det forekommer mig tvivlsomt, om den forskydning, man her foreslår, vil være tilstrækkelig til at komme skattespekulationen til livs.

For brugte skibe og nybygninger, der købes færdige, bliver det noget mere mærkbart, men også, her sker der ret hurtigt en udligning. Jeg vil altså erkende, at der kan ligge noget rigtigt i dette med at gribe ind over for det øjeblikkelige, men jeg tvivler på, at det er tilstrækkeligt.

Det afgørende er stadig væk, at kapitalgevinstbeskatningen på de 30 pct. kun sættes op til 40 pct., og jeg vil altså gentage, at hvis man virkelig effektivt vil løse dette problem, må man op på 50 pct.

Fjerdedelsreglen finder vi heller ikke for-