

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af privatbanernes pensionsforpligtelser.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 17) findes i tidenden sp. 5039).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bød om ordet.

*Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive til stillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat. (Ændring af beskatningsprocenter m. v.).*

(Lovforslaget (nr. 159) findes i tillæg A. sp. 3329, fremsættelsen i tidenden sp. 4704).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de under punkterne 4 og 5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af afskrivningsloven.*

(Lovforslaget (nr. 160) findes i tillæg A. sp. 3305, fremsættelsen i tidenden sp. 4708).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Medarbejderaktier).*

(Lovforslaget (nr. 161) findes i tillæg A. sp. 3359, fremsættelsen i tidenden sp. 4712).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Grünbaum:** Må jeg først omtale lovforslaget om ændring af lov om særlig indkomstskat. Formålet med dette lovforslag er, hedder det i bemærkningerne og i fremsættelsen, hovedsagelig at føre den gamle sats på 30 pct. à jour med udviklingen i det almindelige skatteniveau, og det gør man altså ved at forhøje disse 30 pct. til 40 pct.

Nu vil jeg dog sige, at dette med, at man vil føre skatten på kapitalgevinster à jour og derfor foretager denne forhøjelse, er vel kun delvis rigtigt. Det er rigtigt, at denne sats er kommet ud af niveau med skatteudviklingen i øvrigt, men jeg vil da gerne have lov til her i dag at understrege i forbindelse med hele diskussionen omkring skatterne, skatteunddragelserne, hullerne i skattelovgivningen osv., at når vi i 21 mands udvalget har foreslået, at denne sats skulle forhøjes til 50 pct., er det, fordi formålet med forhøjelsen også skulle være at komme de særlige skattespekulationer til livs, altså spekulationen i de gevinster, der kan opnås ved, at man placerer penge i aktiver, som senere ved salg bliver beskattet som særlig indkomst. Først har man en skattefordel svarende til sin marginalskatteprocent eller trækprocent, for at bruge det udtryk, som de fleste vel nu kender bedst; den svarer ikke helt til marginalskatteprocenten, men ligger dog deroppe i nærheden, og hvis man har en skatteprocent på 50 eller 60, får man jo her ved en oplagt fordel, for når man sælger — det kan være en anpart i en coaster eller noget andet — bliver man kun beskattet med de 30 pct. Det er det problem, vi har rejst, og man opnår ikke ved den ændring, der her er foreslået, at komme dette til livs.

Jeg skal da villigt indrømme, at vi altid har sagt, at skatten på kapitalgevinst eller på særlig indkomst ikke skulle ligge oppe på de høje procenter, som fremstår af progressionen i skatteskalen. Vi har altid sagt, at den skulle ligge et stykke under, fordi det var en skat, der kom på én gang, i et enkelt år, det var et engangsbetrag, man nu pludselig skulle beskattes af, og derfor var det rimeligt og retfærdigt, at det lå på et lavere niveau svarende til den beskatning, man har haft igennem en årrække, og der er også noget rigtigt i den betragtning. Men man anfører i bemærkningerne, at med de 40 pct. rammer man gennemsnitsprocenten nu, den, som eksisterer på proportionalstrækket, og det vil jeg have lov til at stille et spørgsmålstegn ved. Jeg vil næsten tro, at de 30 pct. i sin tid lå noget højere, men det må vi kunne se på i udvalget og få noget materiale om. Jeg vil tro, at også ud fra den betragtning, som man tidligere har været inde på, nemlig at skat på kapitalgevinster nogenlunde skulle ramme gennemsnittet over en